REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U SLAVONSKOM BRODU
Slavonski Brod, A. Starčevića 40

primljeno
11.11.2025

poslano
09.11.2025.

Broj: S-DO-49/2025-23
Slavonski Brod, 6. studeni 2025.
SRK/MK

Stečajna upraviteljica
NADA GAGRO

Vinkovci,
J.J. Strossmayera 3

PREDMET: NOVI METALI d.o.o. u stečaju Osijek,
Ulica sv. Leopolda Bogdana Mandića 33,
OIB: 95293640785
- prijava tražbine, dostavlja se

Kao zastupnik po zakonu Republike Hrvatske za Ministarstvo financija Poreznu upravu Područni ured Osijek u privitku Vam na propisanom obrascu dostavljamo 2 primjerka prijave tražbine sa dokumentacijom.

ZAMJENICA ŽUPANIJSKE DRŽAVNE ODVJETNICE

REPUBLIKA HRVATSKA - SLAVONSKI BROD U SLAVONSKOM BRODU ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO -

Sibila Raumberger – Krištof

Obrazac 16.

Stečajnom upravitelju: Nada Gagro
Adresa: Vinkovci, J.J. Strossmayera 3
Poslovni broj spisa: St-70/2025

I. PRIJAVA TRAŽBINE U STEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:
Ime i prezime / tvrtka ili naziv: Republika Hrvatska, Ministarstvo financija Porezna uprava Područni ured Osijek, zastupana po Županijskom državnom odvjetništvu, Slavonski Brod
OIB 18683136487
Adresa / sjedište: Županijska ul. 4, Osijek
Elektronička pošta: osijek_pis@porezna-uprava.hr

PODACI O DUŽNIKU:
Ime i prezime / tvrtka ili naziv: NOVI METALI d.o.o. u stečaju, Osijek, Ulica sv. Leopolda Bogdana Mandića 33, OIB: 95293640785

PODACI O TRAŽBINI:
Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)
ovršne i vjerodostojne isprave za neplaćene poreze, doprinose i druga proračunska davanja.

Stečajni dužnik je imao pretplatu po računu poreza na dobit (1651) u ukupnom iznosu od 17.730,36 eura, računu članarina turističkoj zajednici (2715) u ukupnom iznosu od 170,19 eura i računu članarina Hrvatskoj gospodarskoj komori (5262) u ukupnom iznosu od 2.85 eura, kojima je podmiren dio duga na računu poreza na dodanu vrijednost dana 21. listopada 2025. i dana 23. listopada 2025. te je podmiren cjelokupni dug na računu troškovi prisilne naplate (4251), a sukladno čl. 129. st. 4. Općeg poreznog zakona kojim je propisano da porezno tijelo može prije prijave tražbine u stečajni postupak, putem jednostrane izjave, izvršiti prijeboj nesporne tražbine, dospjele do dana otvaranja stečajnog postupka poreznog dužnika s nespornom tražbinom poreznog tijela, dospjelom do dana otvaranja stečajnog postupka.

Iznos tražbine: 126.731,74 EUR-a, od čega tražbina prvog višeg isplatnog reda iznosi 0,00 EUR-a, a tražbina drugog višeg isplatnog reda iznosi 126.731,74 EUR-a prema tabličnom prikazu kako slijedi:

Naziv vrste prihoda/poreza (Brojčana oznaka vrste prihoda/poreza)	Glavnica	Kamate	Ukupno
Tražbine I višeg isplatnog reda			
	0,00 EUR	**0,00 EUR**	**0,00 EUR**

	UKUPNO I			
Tražbine II višeg isplatnog reda				
1	POREZ NA DODANU VRIJEDNOST (1201)	124.954,52 EUR	1.777,22 EUR	126.731,74 EUR
	UKUPNO II	**124.954,52 EUR**	**1.777,22 EUR**	**126.731,74 EUR**
	UKUPNO I + II	**124.954,52 EUR**	**1.777,22 EUR**	**126.731,74 EUR**

Iznos tražbine: 126.731,74 EUR-a

Dokaz o postojanju svake pojedine tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Ovršne isprave i vjerodostojne isprave:

1. Prijava poreza na dodanu vrijednost za prosinac 2024.
2. Rješenje Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Osijek, broj Klasa: UP/I-471-02/22-01/157, Ur.br.: 513-07-14-0202/020-23-3 od 23. siječnja 2023.
4. Rješenje Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak broj UP/II- 471-02/23-01/80; Ur. br.:513-04-23-2 od 23. kolovoza 2023.
5. Rješenje Upravnog suda u Osijeku broj 3 Us I-1238/2023-6 od 6. prosinca 2023.
6. Presuda Upravnog suda u Osijeku broj Us I-1238/2023-13 od 12. veljače 2025.
7. uvid u stanje računa poreznog obveznika-datum obračuna 15. rujna 2025.
8. uvid u stanje računa poreznog obveznika-datum obračuna 15. rujna 2025. - detaljna kartica
9. uvid u stanje računa poreznog obveznika-datum obračuna 23. listopada 2025.
10. uvid u stanje računa poreznog obveznika-datum obračuna 23. listopada 2025. - detaljna kartica

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA za iznos od 126.731,74 EUR

Naziv ovršne isprave:

1. Prijava poreza na dodanu vrijednost za prosinac 2024.
2. Rješenje Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Osijek broj Klasa: UP/I-471-02/22-01/157, Ur.br.: 513-07-14-0202/020-23-3 od 23. siječnja 2023.
3. Rješenje Ministarstva financija, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak Klasa: UP/II-471-02/23-01/80; Ur. br.:513-04-23-2 od 23. kolovoza 2023.

4. Rješenje Upravnog suda u Osijeku broj 3 Us I-1238/2023-6 od 6. prosinca 2023.
5. Presuda Upravnog suda u Osijeku broj Us I-1238/2023-13 od 12. veljače 2025.

Napomena: Služba za nadzor Porezne uprave, Područnog ureda Osijek provela je kod stečajnog dužnika nadzor poreza na dodanu vrijednost za razdoblje od 01. siječnja do 31. srpnja 2022.g. ,te je rješenjem Klasa: UP/I-471-02/22-01/157, ur.br.: 513-07-14-0202/020-23-3 od 23. siječnja 2023.g. utvrđena nova obveza poreza na dodanu vrijednost u ukupnom iznosu od 125.158,45 EUR (glavnica 123.381,45 EUR i kamata 1.777,00 EUR)- dostavljamo Zapisnik o obavljenom inspekcijskom nadzoru broj KLASA: 471-02/22-01/231 URBROJ: 513-07-14-0202/20-22-9 od 7. studenog 2022.g.

Na navedeno rješenje stečajni dužnik je izjavio žalbu koja je odbijena Rješenjem Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak Klasa: UP/II-471-02/23-01/80, ur.br.: 513-04-23-2 od 23. kolovoza 2023.g.. Stečajni dužnik pokrenuo je upravni spor protiv navedenog rješenja. Upravni sud u Osijeku rješenjem broj 3 Us I-1238/2023-6 od dana 06. prosinca 2023.g. odredio je odgodni učinak tužbe te odgodio izvršenje rješenja Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak Klasa: UP/II-471-02/23-01/80, ur.br.: 513-04-23-2 od 23. kolovoza 2023.g. i rješenja Klasa: UP/I-471-02/22-01/157, ur.br.: 513-07-14-0202/020-23-3 od 23. siječnja 2023.g..

Dana 12. veljače 2025.g. Upravni sud u Osijeku donio je presudu broj Us I-1238/2023-13 kojom je odbijen kao neosnovan tužbeni zahtjev stečajnog dužnika radi poništavanja rješenja Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak Klasa: UP/II-471-02/23-01/80, ur.br.: 513-04-23-2 od 23. kolovoza 2023.g. i rješenja Klasa: UP/I-471-02/22-01/157, ur.br.: 513-07-14-0202/020-23-3 od 23. siječnja 2023.g.

Na navedenu presudu stečajni dužnik izjavio je žalbu Visokom Upravnom sudu Republike Hrvatske te je spis u rješavanju.

Nakon obavljenog inspekcijskog nadzora Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Osijek, podnesena je kaznena prijava protiv prokurista stečajnog dužnika, odgovorne osobe-direktora stečajnog dužnika i protiv pravne osobe-stečajnog dužnika Novi metali d.o.o. OIB: 95293640785 te je u tijeku kazneni postupak protiv stečajnog dužnika pred Općinskim sudom u Osijeku pod poslovnim brojem: Kov-90/2024, povodom optužnice nadležnog odvjetništva.

II. OBAVIJEST O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava:

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo (predmet razlučnog prava):

Iznos tražbine osigurane razlučnim pravom – 0,00 EUR-a

Ako razlučni vjerovnik koji je i osobni vjerovnik dužnika prijavljuje i tražbinu kao stečajni vjerovnik dužan je naznačiti dio imovine stečajnoga dužnika na koji se odnosi njegovo razlučno pravo i iznos do kojega njegova tražbina predvidivo neće biti namirena tim razlučnim pravom.

III. OBAVIJEST O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Predmet izlučnog prava

Naznaka postojanja prava iz članka 148. Stečajnog zakona

Mjesto i datum
Slavonski Brod, 6. studenog 2025.

Potpis vjerovnika

REPUBLIKA HRVATSKA - ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO U SLAVONSKOM BRODU

Zamjenica županijske državne odvjetnice
Sibila Raumberger Krištof

OVRŠNO DANA 31.01.2025.
potpis

PRESLIKA VJERNA IZVORNIKU

REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINANCIJA
POREZNA UPRAVA
SREDIŠNJI URED

PRIJAVA POREZA NA DODANU VRIJEDNOST ZA 12. MJESEC 2024. GODINE

OIB: 95293640785
Naziv / Ime i prezime: NOVI METALI D.O.O. U STEČAJU
Adresa: OSIJEK, SV. LEOPOLDA BOGDANA MANDIĆA 33
Djelatnost: G 4672 Trgovina na veliko metalima i metalnim rudama
Porezni zastupnik: -
Datum zaprimanja/unos: 06.02.2025. MAAND

- IZNOS U KUNAMA I CENTIMA -

O P I S	POREZNA OSNOVICA	PDV PO STOPI 5%, 13% i 25%
OBRAČUN PDV-A U OBAVLJENIM TRANSAKCIJAMA DOBARA I USLUGA - UKUPNO (I.+II.)	113.938,32	XXXXX
I. TRANSAKCIJE KOJE NE PODLIJEŽU OPOREZIVANJU, OSLOBOĐENE I OPOREZIVE PO STOPI 0% - UKUPNO (1.+2.+3.+4.+5.+6.+7.+8.+9.+10.+11.)	0,00	XXXXX
1. ISPORUKE U RH ZA KOJE PDV OBRAČUNAVA PRIMATELJ (tuzemni prijenos porezne obveze)	0,00	XXXXX
2. ISPORUKE DOBARA OBAVLJENE U DRUGIM DRŽAVAMA ČLANICAMA	0,00	XXXXX
3. ISPORUKE DOBARA UNUTAR EU	0,00	XXXXX
4. OBAVLJENE USLUGE UNUTAR EU	0,00	XXXXX
5. OBAVLJENE ISPORUKE OSOBAMA BEZ SJEDIŠTA U RH	0,00	XXXXX
6. SASTAVLJANJE I POSTAVLJANJE DOBARA U DRUGOJ DRŽAVI ČLANICI EU	0,00	XXXXX
7. ISPORUKE NOVIH PRIJEVOZNIH SREDSTAVA U EU	0,00	XXXXX
8. TUZEMNE ISPORUKE	0,00	XXXXX
9. IZVOZNE ISPORUKE	0,00	XXXXX
10. OSTALA OSLOBOĐENJA	0,00	XXXXX
11. ISPORUKE PO STOPI 0%	0,00	XXXXX
II. OPOREZIVE TRANSAKCIJE - UKUPNO (1.+2.+3.+4.+5.+6.+7.+8.+9.+10.+11.+12.+13.+14.+15.)	113.938,32	28.484,58
1. ISPORUKE DOBARA I USLUGA U RH PO STOPI 5%	0,00	0,00
2. ISPORUKE DOBARA I USLUGA U RH PO STOPI 13%	0,00	0,00
3. ISPORUKE DOBARA I USLUGA U RH PO STOPI 25%	76.386,32	19.096,58
4. PRIMLJENE ISPORUKE U RH ZA KOJE PDV OBRAČUNAVA PRIMATELJ (tuzemni prijenos porezne obveze)	37.552,00	9.388,00
5. STJECANJE DOBARA UNUTAR EU PO STOPI 5%	0,00	0,00
6. STJECANJE DOBARA UNUTAR EU PO STOPI 13%	0,00	0,00
7. STJECANJE DOBARA UNUTAR EU PO STOPI 25%	0,00	0,00
8. PRIMLJENE USLUGE IZ EU PO STOPI 5%	0,00	0,00
9. PRIMLJENE USLUGE IZ EU PO STOPI 13%	0,00	0,00
10. PRIMLJENE USLUGE IZ EU PO STOPI 25%	0,00	0,00
11. PRIMLJENE ISPORUKE DOBARA I USLUGA OD POREZNIH OBVEZNIKA BEZ SJEDIŠTA U RH PO STOPI 0% I 5%	0,00	0,00
12. PRIMLJENE ISPORUKE DOBARA I USLUGA OD POREZNIH OBVEZNIKA BEZ SJEDIŠTA U RH PO STOPI 13%	0,00	0,00
13. PRIMLJENE ISPORUKE DOBARA I USLUGA OD POREZNIH OBVEZNIKA BEZ SJEDIŠTA U RH PO STOPI 25%	0,00	0,00
14. NAKNADNO OSLOBOĐENJE IZVOZA U OKVIRU OSOBNOG PUTNIČKOG PROMETA	0,00	0,00
15. OBRAČUNANI PDV PRI UVOZU	0,00	0,00
III. OBRAČUNANI PRETPOREZ - UKUPNO (1.+2.+3.+4.+5.+6.+7.+8.+9.+10.+11.+12.+13.+14.+15.)	37.682,13	9.416,16
1. PRETPOREZ OD PRIMLJENIH ISPORUKA U TUZEMSTVU po stopi od 5%	0,00	0,00
2. PRETPOREZ OD PRIMLJENIH ISPORUKA U TUZEMSTVU po stopi od 13%	36,49	4,74
3. PRETPOREZ OD PRIMLJENIH ISPORUKA U TUZEMSTVU po stopi od 25%	93,64	23,42
4. PRETPOREZ OD PRIMLJENIH ISPORUKA U RH ZA KOJE PDV OBRAČUNAVA PRIMATELJ (tuzemni prijenos porezne obveze)	37.552,00	9.388,00
5. PRETPOREZ OD STJECANJA DOBARA UNUTAR EU po stopi 5%	0,00	0,00
6. PRETPOREZ OD STJECANJA DOBARA UNUTAR EU po stopi 13%	0,00	0,00
7. PRETPOREZ OD STJECANJA DOBARA UNUTAR EU po stopi 25%	0,00	0,00

REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINANCIJA
POREZNA UPRAVA
SREDIŠNJI URED

PRIJAVA POREZA NA DODANU VRIJEDNOST ZA 12. MJESEC 2024. GODINE

OIB: 95293640785
Naziv / Ime i prezime: NOVI METALI D.O.O. U STEČAJU
Adresa: OSIJEK, SV. LEOPOLDA BOĐANA MANDIĆA 33
Djelatnost: G 4672 Trgovina na veliko metalima i metalnim rudama
Porezni zastupnik: -
Datum zaprimanja/unosa: 06.02.2025. MAANE - UNOS U KUNAMA I CENTIMA -

O P I S	POREZNA OSNOVICA	PDV PO STOPI 5%, 13% i 25%
8. PRETPOREZ OD PRIMLJENIH USLUGA IZ EU po stopi 5%	0,00	0,00
9. PRETPOREZ OD PRIMLJENIH USLUGA IZ EU po stopi 13%	0,00	0,00
10. PRETPOREZ OD PRIMLJENIH USLUGA IZ EU po stopi 25%	0,00	0,00
11. PRETPOREZ OD PRIMLJENIH ISPORUKA DOBARA I USLUGA OD POREZNIH OBVEZNIKA BEZ SJEDIŠTA U RH po stopi 5%	0,00	0,00
12. PRETPOREZ OD PRIMLJENIH ISPORUKA DOBARA I USLUGA OD POREZNIH OBVEZNIKA BEZ SJEDIŠTA U RH po stopi 13%	0,00	0,00
13. PRETPOREZ OD PRIMLJENIH ISPORUKA DOBARA I USLUGA OD POREZNIH OBVEZNIKA BEZ SJEDIŠTA U RH po stopi 25%	0,00	0,00
14. PRETPOREZ PRI UVOZU	XXXXX	0,00
15. ISPRAVCI PRETPOREZA	XXXXX	19.369,43
IV. OBVEZA PDV-a U OBRAČUNSKOM RAZDOBLJU: ZA UPLATU (II.-III.) ILI ZA POVRAT (III. - II.)	0,00 %	
V. IZNOS GODIŠNJEG RAZMJERNOG ODBITKA PRETPOREZA (%)		

OPIS	UKUPNO IZNOS U EURIMA I CENTIMA	
VI. OSTALI PODACI		
1. ZAHTJEVAK PRETPOREZA (UKUPNO 1.1.+1.2.+1.3.+1.4.+1.5.)	0,00	
1.1. NABAVA NEKRETNINA	0,00	
1.2. NABAVA OSOBNIH AUTOMOBILA I DRUGIH SREDSTAVA ZA OSOBNI PRIJEVOZ	0,00	
1.3. PRODAJA OSOBNIH AUTOMOBILA I DRUGIH SREDSTAVA ZA OSOBNI PRIJEVOZ	0,00	
1.4. NABAVA OSTALE DUGOTRAJNE IMOVINE	0,00	
1.5. PRODAJA OSTALE DUGOTRAJNE IMOVINE	0,00	
2. OTUĐENJE/STJECANJE GOSPODARSKE CJELINE ILI POGONA		
3. UKUPNO PRIMLJENE USLUGE OD POREZNIH OBVEZNIKA BEZ SJEDIŠTA U RH (EU + TREĆE ZEMLJE)	0,00	
4. UKUPNO OBAVLJENE USLUGE POREZNIM OBVEZNICIMA BEZ SJEDIŠTA U RH (EU + TREĆE ZEMLJE)	0,00	
5. PRIMLJENA DOBRA IZ EU U OKVIRU TROSTRANOG POSLA	0,00	
6. POSTUPAK OPOREZIVANJA PREMA NAPLAĆENIM NAKNADAMA		

POVRAT eura
PREDUJAM eura
USTUP POVRATA
IBAN

NAPOMENA :

APIS IT-Zagreb, 28.10.2020.

PRESLIKA VJERNA IZVORNIKU

REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINANCIJA
POREZNA UPRAVA
PODRUČNI URED OSIJEK

KLASA:UP/I-471-02/22-01/157
URBROJ: 513-07-14-0202/020-23-3

Osijek, 23. siječnja 2023. godine

Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Osijek u postupku poreznog nadzora zakonitosti, pravilnosti i pravodobnosti obračuna, prijave i uplata poreza na dodanu vrijednost, kod poreznog obveznika NOVI METALI d.o.o., OIB: 95293640785, Osijek, Sv. Leopolda Bogdana Mandića 33, na temelju članka 95. i 126. stavak 7. Općeg poreznog zakona („Narodne novine" broj 115/16, 106/18, 121/19, 32/20, 42/20 i 114/22 – u daljnjem tekstu: OPZ) i članka 3. stavka 1. točka 5. Zakona o Poreznoj upravi („Narodne novine" broj 115/16 i 98/19) d o n o s i:

POREZNO RJEŠENJE

Poreznom obvezniku NOVI METALI d.o.o., OIB: 95293640785, Osijek, Sv. Leopolda Bogdana Mandića 33

I. U t v r đ u j e s e:

1. Manje obračunati porez na dodanu vrijednost za razdoblje od 01.01.2022. do 31.07.2022. godine:
   a) Porezna osnovica u ukupnom iznosu od 493.525,85 EUR[1]/ 3.718.470,20 kn
   b) Porezna stopa od 25%
   c) Porezna obveza u iznosu od 123.381,45 EUR / 929.617,45 kn
   d) Kamate zbog nepravodobno plaćenog poreza na dodanu vrijednost od dana dospijeća svake obveze do dana 08.12.2022. godine, u iznosu od 1.777,00 EUR/13.388,78 kn.

II. N a l a ž e s e:

1. da uplati porez na dodanu vrijednost, za razdoblje 01.01.2022. do 31.07.2022. godine, u ukupnom iznosu od 123.381,45 EUR / 929.617,45 kn na račun Državnog proračuna Republike Hrvatske HR1210010051863000160, model HR68, poziv na broj 1201 - 95293640785.
2. da uplati kamate na porez na dodanu vrijednost u ukupnom iznosu od 1.777,00 EUR /13.388,78 kn obračunate do 08.12.2022. godine.
3. da obračuna i uplati daljnje kamate na nepravodobno uplaćeni porez na dodanu vrijednost od 09.12.2022. godine, do dana uplate na račun Državnog proračuna Republike Hrvatske HR1210010051863000160, model HR68, poziv na broj 1201- 95293640785.

III. Da nakon izvršenih uplata iz točke II. ovog Rješenja provede odgovarajuća knjiženja u poslovnim knjigama koja se odnose na utvrđenu obvezu.

IV. Porezni obveznik izvršit će ovo Porezno rješenje u roku 8 (osam) dana: nakon isteka roka za žalbu ako žalba nije izjavljena, odnosno nakon primitka rješenja kojim se žalba odbacuje ili odbija, odnosno nakon odricanja od prava na žalbu (čl. 133. Zakona o općem upravnom postupku „Narodne novine" broj 47/09).

V. Ako porezni obveznik ne izvrši uplatu iz točke II., a u roku iz točke IV. izreke ovog Rješenja, naplata će se izvršiti ovrhom.

[1] Fiksni tečaj konverzije 1 EUR = 7,53450

O b r a z l o ž e n j e

Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Osijek, Služba za nadzor, obavila je porezni nadzor poreza na dodanu vrijednost po zahtjevu za povrat za razdoblje od 01.01.2022. do 31.07.2022. g. kod poreznog obveznika NOVI METALI d.o.o., OIB: 95293640785, Osijek, Sv. Leopolda Bogdana Mandića 33, prema Obavijesti o poreznom nadzoru, KLASA: 471-02/22-01/232, URBROJ: 513-07-14-21-1 od 05.09.2022. godine te o istome sačinilo Zapisnik KLASA: 471-02/22-01/232, URBROJ: 513-07-14-22-9 od 07.11.2022. godine.

Dana 15.11.2022. godine porezni obveznik je dostavio Zamolbu za produljenje roka za prigovor, te je porezno tijelo izdalo Zaključak KLASA: UP/I-471-02/22-001/157 URBROJ: 513-07-14-00202/20-22-1 od 17.11.2022. godine, kojim se zahtjev poreznog obveznika usvaja, te je rok za podnošenje prigovora produžen za još 8 dana.

Porezni obveznik je podnio Prigovor na Zapisnik dana 30.11.2022. koji je djelomično usvojen te je dana 08.12.2022. sastavljen Dopunski zapisnik KLASA: UP/I-471-02/22-01/157 URBROJ: 513-07-14-0202/20-22-2, kojeg je porezni obveznik zaprimio dana 21.12.2022. godine.

O razlozima neusvajanja ostalih navoda iz Prigovora, daje se obrazloženje u nastavku ovog Poreznog rješenja.

Novoutvrđene porezne obveze za nadzirano razdoblje od 01.01.2022. do 31.07.2022.g., odnose se na nepriznati pretporez po primljenom računu broj 268/1/1/2022 od 06.04.2022. g. od dobavljača Candex interlift d.o.o., Zagreb, OIB: 01052971900, za prijevoz i nabavu dvije gume pune 8.15-15- liftex eco za viljuškar, u iznosu od 49,38 EUR / 372,00 kn i na nepriznati pretporez po primljenim računima od dobavljača Sekundaria j.d.o.o., za zaračunate isporuke otpada, u iznosu od 123.332,08 EUR / 929.245,55 kn.

Ad I)
1) Dopunskim zapisnikom je utvrđeno da je ulazni račun broj 268/1/1/2022 od 06.04.2022. g. od dobavljača Candex interlift d.o.o., za prijevoz i nabavu dvije gume pune 8.15-15- liftex eco za viljuškar, Porezni obveznik u svojim poslovnim knjigama knjižio na kontu 4055 – 70% priznati trošak i 4056 – 30% nepriznati trošak u iznosu od 2.967,00 kn i iskazao na rednom broju 115 Knjige URA, uz priznavanje pretporeza u iznosu 372,00 kn.

Tijekom nadzora utvrđeno je da porezni obveznik u svojim poslovnom knjigama na kontima osnovnih sredstava i u Popisu dugotrajne imovine nema knjiženi viljuškar kao dio poslovne imovine društva, zbog čega bi se nabava po navedenom računu smatrala obavljenom u poslovne svrhe.

U tijeku poreznog nadzora, dana 22.09.2022. Porezni obveznik dostavio je, elektroničkim putem, skenirani Ugovor o kupoprodaji viljuškara, od prodavatelja direktora Vedrana Barića, OIB: 58093529043 (direktora i vlasnika), koji ne sadrži datum sklapanja.

Dana 30.09.2022. godine obavljenim očevidom na adresi Našički Markovac, Radnička cesta, gdje je obavlja poslovna djelatnost, službene osobe u nazočnosti prokurista društva Novi metali d.o.o. g. Vladimira Barića, nisu zatekle navedeni viljuškar.

Prema članku 4. st. 1. t. 1. Zakona o porezu na dodanu vrijednost, predmet oporezivanja PDV-om je isporuka dobara u tuzemstvu uz naknadu koju obavi porezni obveznik koji djeluje kao takav.

Sukladno odredbama članka 7. stavak 3. Zakona o porezu na dodanu vrijednost, a u svezi članka 11. stavak 1. Pravilnika o porezu na dodanu vrijednost, isporukom dobara uz naknadu smatra se korištenje dobara koja čine dio poslovne imovine poreznog obveznika za njegove privatne potrebe ili za privatne potrebe njegovih zaposlenika, ako raspolažu njima bez naknade ili ih općenito koriste u druge svrhe osim za potrebe obavljanja djelatnosti poreznog obveznika, a za ta je dobra ili njihove dijelove u cijelosti ili djelomično odbijen pretporez. O izuzimanju dobara radi se onda, ako bi se isporuka da je obavljena trećoj osobi, smatrala isporukom dobara. Izuzimanja koja nisu u novcu procjenjuju se prema usporedivoj tržišnoj vrijednosti.

Sukladno odredbama članka 33. stavak 4. Zakona o porezu na dodanu vrijednost, porezna osnovica kod isporuka dobara iz članka 7. stavka 3. ovoga Zakona je nabavna cijena tih dobara ili sličnih dobara, a ako je ta cijena nepoznata, visina troškova utvrđenih u trenutku isporuke.

Slijedom svega navedenoga, utvrđeno je da je porezni obveznik pri nabavi guma za viljuškar netočno utvrdio poreznu osnovicu u iznosu od 1.488,00 kn, na što je bio dužan obračunati PDV u iznosu od 372,00 kn.

2) Porezni obveznik u svom Prigovoru, za osporeni pretporez u postupku nadzora po ulaznim računima dobavljača Sekundaria j.d.o.o, od bitnog, navodi sljedeće:

„Društvo Novi metali d.o.o. je zaprimilo i isporučilo svu robu i temeljem vjerodostojnih knjigovodstvenih isprava istu evidentiralo u svome knjigovodstvu, na osnovu čega su sačinjeni PDV obrasci te pod točkom I.1. iskazali isporuke u RH uza koje PDV obračunava primatelj (tuzemni prijenos porezne obveze) i pod točkom II.4. Pretporez od primljene isporuke u RH za koje PDV obračunava primatelj (tuzemni prijenos porezne obveze.".
„Novi metali d.o.o. su stvarno zaprimili robu koju su potom isporučili svojim naprijed narečenim kupcima, te temeljem vjerodostojnih knjigovodstvenih isprava izvršili odgovarajuća knjiženja u svojim poslovnim knjigama."
„Kao dokaz navedenog u privitku prigovora dostavljamo ulazni računi i otpremnice dobavljača Sekundaria j.d.o.o. te primke Novih Metala d.o.o..".
„Potrebno je naglasiti da je pravno i činjenično netemeljeno i proizvoljno utvrđenje na stranici 11. Zapisnika da se društvo Novi Metali d.o.o. i Skundaria d.o.o. (sada Barkan trade d.o.o.) smatraju povezanim društvima, zbog čega bi društvo Novi Metali trebali odgovarati za obveze, odnosno propuštene radnje društva Sekundaria d.o.o.", navodeći u nastavku što se smatra povezanim društvima prema odredbama Općeg poreznog zakona.
Nadalje navodi, da „... nije obveza preuzimatelja robe, u ovom slučaju društvo Novi Metali d.o.o. da dokazuje ili provjerava na koji način je isporučitelj stekao robu, koju je prodao i isporučio društvu Novi metali d.o.o. i za koju je društvu Novim metali d.o.o. ispostavio odgovarajuću vjerodostojnu dokumentaciju (račune i otpremnice). Isto tako nije obveza kupca (Novi Metali d.o.o.) da provjerava je li prodavatelj („Sekundaria d.o.o.) pravilno i sukladno propisima proveo sva potrebna knjiženja u svojim poslovnim knjigama."

U postupku poreznog nadzora, utvrđeno je da je Porezni obveznik u svojim PDV obrascima za nadzirano razdoblje iskazao na rednom broju I.1. kao transakcije koje ne podliježu oporezivanju, isporuke u RH za koje PDV obračunava primatelj (tuzemni prijenos porezne obveze) u iznosu od 6.851.539,90 kn (osnovica); te na rednom broju II.4. obvezu za PDV, odnosno na rednom broj III.4. pravo na pretporez, za primljene isporuke u RH za koje PDV obračunava primatelj (tuzemni prijenos porezne obveze) u iznosu od 6.033.884,60 kn osnovica i 1.508.471,17 kn PDV.

Izvršenim uvidom u izlazne račune Poreznog obveznika, utvrđeno je da se izdani računi evidentirani na rednom broju I.1. u PDV prijavama kao isporuke u RH za koje PDV obračunava primatelj (tuzemni prijenos porezne obveze), odnose na prodaju otpadnog željeza, starog lima – s primjesa, otpadnih akumulatora, miješanog prokroma, al radijatora, felgi, lima, žica, šredera, hladnjaka, istrošenih vozila, slijedećim najvećim kupcima: CE-ZA-R d.o.o., OIB: 03860945174, Zagreb i MELTAL SL d.o.o., OIB: 64946287503, Veliko Trgovišće.

Prema prikupljenoj dokumentaciji, utvrđeno je da je u najvećem dijelu kupac CE-ZA-R d.o.o., OIB: 03860945174, preuzimao robu od dobavljača NOVI METALI d.o.o. na skladištu u Našičkom Markovcu, Radnička cesta i organizirao prijevoz do svog skladišta, a radi se o raznovrsnim metalnim sirovinama u količini od ukupno 942.251 kg, zaprimljeno u vrijednosti od 2.025.190,20 kn, po 54 računa, plaćenih u iznosu od 2.021.815,20 kn.

Prema dostavljenim teretnim listovima, PL-O obrascima i računima prijevoznika za kupca CE-ZA-R d.o.o., prijevoz otpada izvršili su sljedeći prijevoznici: ZBORIL-BREZNICA d.o.o. prijevoz i usluge građevinske mehanizacije, Breznica Đakovačka, OIB: 29349215604, vozači: Ivan Knežević, Stjepan Jukić, (reg. oznake vozila: DJ 511CZ, DJ590CP, DJ 686CL, DJ505CG, DJ859CP, DJ555CG, DJ610CG, DJ919CP, DJ996CF, DJ505CG, DJ232CU, ČK441JE, ČK599JK); ŽIKA obrt za prijevoz vozila, vl. Mario Živadinović, Stipanovci, OIB: 53594612434, vozač: Nikola Lulić; FURNICO j.d.o.o., Osijek, OIB: 22590196518, vozač:

Dominik Pečuralić; DINO TRANSPORT d.o.o., Osijek, OIB: 88165084070, reg. oznaka vozila: OS-000-D, OS-002-DT i ALTEA d.o.o., Velika Kopanica,OIB: 18564217038, reg.oznaka SB122 HA/SB 960 HK.

Prema prikupljenoj dokumentaciji za kupca MELTAL SL d.o.o., utvrđeno je da je isti preuzimao robu od dobavljača NOVI METALI d.o.o. na svom skladištu u Velikom Trgovišću, odnosno prijevoz robe do skladišta kupca MELTAL SL d.o.o. organizirao je dobavljač NOVI METALI d.o.o., a radi se o raznovrsnim metalnim sirovinama u količini od ukupno 339.563 kg, zaprimljeno u vrijednosti od 4.649.236,10 kn, po 17 računa, plaćenih u cijelosti.

Prema dostavljenim teretnim listovima prijevoz otpada vršili su sljedeći prijevoznici: AMB GRUPA D.O.O. za proizvodnju, prijevoz i trgovinu, Zoljan, Našička 80, OIB: 17386951348, vozači: Josip Bikić, Matija Ganzberger, Branimir Đurđević, Florijan Kuzminski, Željko Markulić, (reg. oznake vozila: NA 215DR, NA 180-EB, NA 730CU,); RASTOVČANKA d.o.o., vozač: Nikola Lulić, reg.oznaka vozila SL527AM, SL967AI; WANGX d.o.o., vozač: Tomica Kras, reg.oznaka vozila ČK441JE, ČK599JH.

Najveći dio pretporeza, iskazanog na rednom broju III.4. PDV prijava u nadziranom razdoblju, odnosi se priznati pretporez po ulaznim računima dobavljača: SEKUNDARIA j.d.o.o. (sada pod nazivom BARKAN TRADE j.d.o.o., OIB: 97565192188, Slavonski Brod) – zaključno s mjesecom svibnjem 2022. g. i METALURG d.o.o., Osijek, OIB: 33461619067 – od mjeseca lipnja 2022. g.

Prema odredbama članka 88. Općeg poreznog zakona, u poreznom postupku teret dokaza snosi: 1. porezno tijelo za činjenice koje utemeljuju porez, a u skladu s člankom 6. stavkom 2. ovoga Zakona, 2. porezni obveznik za činjenice koje smanjuju ili ukidaju porez.

Prema članku 6. st. 2. istog Zakona, porezno tijelo dužno je utvrđivati sve činjenice koje su bitne za donošenje zakonite i pravilne odluke, pri čemu je s jednakom pažnjom dužno utvrditi i one činjenice koje idu u prilog poreznog obveznika. Koje će se radnje u postupku poduzimati i u kojem opsegu, određuje porezno tijelo.

Uvidom u ulazne račune od navedenih dobavljača, utvrđeno je da se isti odnose na Poreznom obvezniku zaračunate isporuke bakra, otpadnog željeza, miješanog prokroma, otpadnih akumulatora, ee otpada 1. i 4. kategorije, cjelovitih istrošenih vozila, uz napomenu tuzemni prijenos porezne obveze prema čl. 75. st. 3. b) Zakona o PDV-u i članku 152. st.3. Pravilnika o PDV-u.

Uvidom u ulazne račune s naznakom tuzemni prijenos porezne obveze od dobavljača SEKUNDARIA j.d.o.o. (sada BARKAN TRADE j.d.o.o.), utvrđeno je za nadzirano razdoblje da se odnose na zaračunati otkup 946.681 kg različitog otpada (željezo, EE otpad I i IV kategorije, bakar, prokrom, akumulatori, ms sakupljački, aluminij) u vrijednosti od 3.716.982,20 kn.

Uvidom u sudski registar Ministarstva pravosuđa Republike Hrvatske, utvrđeno je da su društva METALURG d.o.o., Osijek, Ulica Hrvatske republike 43, OIB: 33461619067 i BARKAN TRADE j.d.o.o. (prije SEKUNDARIA j.d.o.o., sa sjedištem u Osijeku, Ulica Hrvatske Republike 19C), povezana društva, vezana za osobu Nenada Dobrića, OIB: 95038126883, Ravno Rašće, Ravno Rašće 77, vlasnika i direktora u oba društva.

Društvo SEKUNDARIA j.d.o.o., OIB: 97565192188, sa sjedištem u Osijeku, Ulica Hrvatske Republike 19C, rješenjem Trgovačkog suda Os - Sb Tt-22/4601-4 od 31.05.2022. promijenilo je naziv u BARKAN TRADE j.d.o.o. i sjedište na adresu: Slavonski Brod, Ulica Ante Starčevića 10, a vlasnik i direktor postaje Krešimir Barišić, OIB: 86095486806, Levanjska Varoš, Levanjska Varoš 68, koji zastupa društvo samostalno i neograničeno.

Prema izvršenoj prijavi Ugovora o najmu nadležnoj Ispostavi Porezne uprave u Osijeku, Dubravka Barić, OIB: 23135437060, Osijek, Ilirska 3 (majka Vedrana Barića, direktora i vlasnika društva NOVI METALI d.o.o.), kao najmodavatelj iznajmila je najmoprimatelju SEKUNDARIA j.d.o.o., OIB: 97565192188, u razdoblju od 04.2021. do 03.2026. poslovni prostor na adresi: Markovac Našički, Radnička 2, za iznos od 15.000,00 kn.

Kako uz primljene račune od dobavljača Sekundaria j.d.o.o., Porezni obveznik na zahtjev Poreznog tijela nije predočio traženu dokumentaciju, nastalu u vrijeme i na mjestu poslovnog događaja preuzimanja otpada od navedenog dobavljača, i to: vagarinke o preuzetoj/zaprimljenoj količini otpada s naznačenim mjestom i vremenom preuzimanja; podatke o osobama koje su predale/preuzele/prevezle otpad; teretne

listove/ PL-O obrasce/račune prijevoznika i dr., kojom dokazuje da je zaračunati otpad po primljenim ulaznim računima stvarno i preuzeo od dobavljača Sekundaria j.d.o.o.; dana 21.09.2022. godine, od društva BARKAN TRADE j.d.o.o. elektroničkim putem je zatražena poslovna dokumentacija, vezana za zaračunate isporuke otpada NOVIM METALIMA d.o.o. u razdoblju od 01.01. do 31.07.2022. g.

Dana 26.09.2022. godine, upućen je i na registriranu adresu sjedišta poreznog obveznika BARKAN TRADE j.d.o.o. pisani zahtjev za davanjem obavijesti i dostavu dokumentacije, KLASA: 471-02/22-01/231 URBROJ: 513-07-14-0202/20-22-7 od 26.09.2022. koji se vratio Poreznom tijelu s naznakom – ne postoji na navedenoj adresi.

Navedeni Zahtjev upućen je temeljem članka 79. st. 1. Općeg poreznog zakona poreznog zakona, vezano za zaračunate isporuke dobara i usluga kupcu NOVI METALI d.o.o., u razdoblju od 01.01.2022. do 31.07.2022. g. u ukupnom iznosu od 3.910.012,20 kn, u kojem se društvu BARKAN TRADE j.d.o.o. nalaže da u zadanom roku Poreznom tijelu dostavi sljedeću dokumentaciju i poslovne knjige: kartica partnera NOVI METALI d.o.o. za razdoblje od 01.01. do 31.07.2022. g., kartice dobavljača otpada i dobavljača prijevoznika otpada, pomoćne poslovne knjige - robne evidencije otpada društva BARKAN TRADE j.d.o.o. za razdoblje od 01.01. do 31.07.2022. g., s inventurnom listom na dan 31.12.2021. g., izlazni računi sa pratećim vagarinkama o isporučenim količinama otpada kupcu NOVI METALI d.o.o., ulazni računi sa pratećim vagarinkama o primljenim količinama otpada, isporučenog kupcu NOVI METALI d.o.o., računi za prijevoz otpada na relaciji: BARKAN TRADE j.d.o.o. - NOVI METALI d.o.o. sa pratećim teretnim listovima, računi za prijevoz otpada na relaciji: dobavljači - BARKAN TRADE j.d.o.o. sa pratećim teretnim listovima, izlazni računi sa pratećom dokumentacijom o zaračunatim uslugama sortiranja i razvrstavanja otpada kupcu NOVI METALI d.o.o s potrebnim pojašnjenjima vezanim za imena i prezimena osoba - neposrednih izvršitelja zaračunatih usluga, vrijeme i mjesto izvršenja usluga, način obračuna vrijednosti usluga i dr., odnosno sva potrebna pojašnjenja o prometu otpada.

Do dana pisanja Zapisnika, sve traženo po Zahtjevu, Poreznom tijelu nije dostavljeno.

Porezni obveznik je uz Prigovor na Zapisnik, kao dokaz da je preuzeo otpad zaračunat po primljenim računima od dobavljača Sekundaria j.d.o.o., uz primljene račune dostavio otpremnice te primke od Novih metala d.o.o.

Dokumenti otpremnica i primka, prema računovodstvenim propisima, ne smatraju se eksterno pisanim dokumentima sastavljenim u vrijeme i na mjestu nastanka poslovnog događaja povodom kojeg se sastavljaju, nego interno naknadno sastavljeni pisani dokumenti, koji čine osnovu za unos podataka u (naknadno) sastavljene pomoćne poslovne knjige, odnosno skladišne kartice.

Nadalje, iz dostavljene dokumentacije od Addiko bank d.d. na Zahtjev Poreznog tijela, utvrđeno je da su kao ovlašteni potpisnici / osobe ovlaštene za raspolaganje sredstvima po računu br. HR0225000091101513109, vlasnika BARKAN TRADE j.d.o.o. do 06.07.2022. g. bili Vladimir Barić, OIB: 38204655786 (prokurist u NOVI METALI d.o.o. te otac direktora i vlasnika, Vedrana Barića) i Nenad Dobrić, OIB: 95038126883, a od 07.07.2022. g. Barišić Krešimir, OIB: 86095486806.

Uvidom u dostavljene izvode žiro računa broj HR0225000091101513109, vlasnika BARKAN TRADE j.d.o.o., za razdoblje od 01.01. do 31.07.2022. g. utvrđeno je da su NOVI METALI d.o.o. uplatili na navedeni žiro-račun ukupni iznos od 4.321.500,00 kn, od čega je:

- direktor i vlasnik BARKAN TRADE j.d.o.o., Nenad Dobrić, OIB: 95038126883, podigao gotovine u ukupnom iznosu od 3.761.500,00 kn, od čega u svrhu „otkup" 3.678.700,00 kn, a 82.800,00 kn putem bankomata;
- prokurist društva NOVI METALI d.o.o., Vladimir Barić, OIB: 38204655786, podigao je gotovine u ukupnom iznosu od 160.000,00 kn u svrhu „otkup";
- direktoru društva NOVI METALI d.o.o., Vedranu Bariću, OIB: 58093529043, isplaćen je (na račun) iznos od 25.000,00 kn, u svrhu „otkup" i
- Dubravki Barić, OIB: 23135437060 (supruga Vladimira Barića i majka Vedrana Barića) isplaćen je (na račun) iznos od 26.000,00 kn, a kao opis plaćanja navedeno je „najam prostora".

Za poreznog obveznika BARKAN-TRADE j.d.o.o., uvidom u informacijski sustav Porezne uprave, utvrđeno je stanje duga na dan uvida, 20.10.2022. g. u ukupnom iznosu od 962.645,19 kn, od čega se najveći dio odnosi na neplaćene dospjele obveze poreza na dobit u iznosu od 859.878,93 kn i PDV u iznosu od 100.034,56 kn.

Također, prema podacima iz ISPU, za poreznog obveznika BARKAN TRADE j.d.o.o. utvrđeno je sljedeće:

- mjesečni je obveznik PDV-a, a zadnji PDV obrazac podnio je za mjesec svibanj 2022. (kako je ranije utvrđeno od lipnja 2022. g. NOVI METALI d.o.o. u svojim poslovnim knjigama i poreznim evidencijama knjiže ulazne račune za otpad od društva METALURG d.o.o.);
- nije obveznik poreza na dohodak od posebnih vrsta imovine na isplaćene primitke od otuđenja otpada, odnosno nije prijavio otkup otpada od fizičkih osoba – građana;
- u razdoblju siječanj – svibanj 2022. putem PDV obrazaca prijavio je zaračunate isporuke kupcu NOVI METALI d.o.o., kao isporuke u RH za koje PDV obračunava primatelj (TPPO) u iznosu od 3.730.732,20 kn, isporuke dobara i usluga u RH po stopi od 25% u iznosu od 260.581,81 kn – osnovica i 65.145,45 kn - PDV i pretporez od primljenih isporuka u tuzemstvu po stopi od 13% i 25% u ukupnom iznosu od 639,82 kn - osnovica i 154,14 kn - PDV, a odnosi se na ulazne račune od HEP, ELEKTROMODUL i VODOVOD.

U Prigovoru Porezni obveznik navodi da je pravno i činjenično neutemeljeno i proizvoljno utvrđenje Poreznog tijela da su društva NOVI METALI d.o.o. i Sekundaria j.d.o.o. (sada Barkan trade j.d.o.o.) povezana društva, pozivajući se na odredbe članka 49. OPZ-a.

U svezi navedenog, Porezno tijelo ističe da u Zapisniku nije navedeno da se radi o povezanim društvima u smislu članka 49. OPZ-a, zbog čega bi, kako Porezni obveznik navodi, društvo NOVI METALI d.o.o. trebali odgovarati za obveze, odnosno propuštene radnje društva Sekundaria j.d.o.o..

U postupku poreznog nadzora, kako je navedeno i u Zapisniku, utvrđeno je da su društva NOVI METALI d.o.o. i BARKAN TRADE j.d.o.o. (prije SEKUNDARIA j.d.o.o.) povezana društva na način:
- do svibnja 2022. g., prema knjiženim ulaznim računima u poslovnim knjigama društva NOVI METALI d.o.o., najveći dobavljač otpada je društvo SEKUNDARIA j.d.o.o. (sada BARKAN TRADE j.d.o.o.);
- prema prometu žiro-računa BARKAN TRADE d.o.o., jedine uplate na žiro-račun su uplate izvršene od strane društva NOVI METALI d.o.o. (izuzetak čine dvije uplate u ukupnom iznosu od 25.000,00 kn izvršene od strane MS MOBILE d.o.o.);
- prokurist društva NOVI METALI d.o.o., Vladimir Barić, OIB: 38204655786, otac Vedrana Barića, direktora i vlasnika društva NOVI METALI d.o.o., ovlašteni je potpisnik/osoba ovlaštena za raspolaganje sredstvima na žiro-računu društva BARKAN TRADE j.d.o.o. te s istog podiže gotovinu kao i Nenad Dobrić, vlasnik i direktor društva METALURG d.o.o. i do 12.05.2022. g. i društva BARKAN TRADE j.d.o.o.);
- Dubravka Barić, OIB: 23135437060 (supruga Vladimira Barića i majka Vedrana Barića) prema prijavljenom Ugovoru o najmu kao najmodavatelj iznajmila je najmoprimatelju SEKUNDARIA j.d.o.o., OIB: 97565192188, u razdoblju od 04.2021. do 03.2026. poslovni prostor na adresi: Markovac Našički, Radnička 2.

Slijedom svega navedenog, utvrđeno je da društvo BARKAN TRADE j.d.o.o. (prije SEKUNDARIA j.d.o.o.) nije u svojstvu vlasnika raspolagalo otpadom, koji je u razdoblju siječanj – svibanj 2022. g. zaračunalo društvu NOVI METALI d.o.o. u ukupnom iznosu od 3.716.982,20 kn.

Prema članku 7. st. 1. Zakona o porezu na dodanu vrijednost, »isporuka dobara« u smislu članka 4. stavka 1. točke 1. ovoga Zakona je prijenos prava raspolaganja materijalnom imovinom u svojstvu vlasnika.

Kako je za poreznog obveznika BARKAN TRADE j.d.o.o. na opisani način utvrđeno da nije temeljem vjerodostojnih isprava stekao pravo raspolaganja otpadom, posljedično tome nije niti mogao izvršiti prijenos prava raspolaganja u svojstvu vlasnika otpada na kupca NOVI METALI d.o.o.

Člankom 57. Zakona o porezu na dodanu vrijednost propisano je da pravo na odbitak PDV-a (pretporeza) nastaje u trenutku kada nastaje obveza obračuna PDV-a koji se može odbiti. Porezni obveznik može odbiti pretporez u skladu s odredbama članaka 58.,59., 60., 61. i 62. ovoga Zakona.

Člankom 58. Zakona propisano je da porezni obveznik ima pravo od PDV-a, koji je obvezan platiti, odbiti iznos od PDV-a (pretporez) koji je obvezan platiti ili ga je platio u tuzemstvu za isporuke dobara ili usluge koje su mu drugi porezni obveznici obavili za potrebe njegovih oporezivih transakcija.

Člankom 60. st. 1. t. b) istog Zakona propisano je da porezni obveznik može odbiti pretporez za isporuku dobara ili usluga, ako ima račun u vezi s isporukom dobara i usluga, izdan u skladu s odredbama članaka 78., 79., 80. i 81. ovoga Zakona, osim u iz točke c.) iz ovoga stavka.

U postupku poreznog nadzora, temeljem dostupnih podatka i dokumentacije, nije utvrđeno i dokazano gdje, kada i na koji način je porezni obveznik NOVI METALI d.o.o. preuzeo otpad od poreznog obveznika BARKAN TRANDE j.d.o.o., koji je evidentirao u svojim poslovnim knjigama po njegovim ulaznim računima u ukupnom iznosu od 3.716.982,20 kn, niti je utvrđeno i dokazano od koga, gdje i kada i na koji način je porezni obveznik BARKAN TRADE d.o.o. stekao mogućnost raspolaganja otpadom, koji se zaračunao poreznom obvezniku NOVI METALI d.o.o.

Kako je poreznim nadzorom utvrđeno da primljeni ulazni računi, naknadno dostavljene (i sastavljene) otpremnice i primke (uz Prigovor na Zapisnik), u razdoblju siječanj – svibanj 2022. g. od poreznog obveznika BARKAN TRADE j.d.o.o. za zaračunate isporuke otpada u ukupnoj vrijednosti od 3.716.982,20 kn ne predstavljaju vjerodostojne knjigovodstvene isprave, temeljem članka 57. st. 2. Zakona o porezu na dodanu vrijednost, u svezi članka 60 st. 1. t. b) istog Zakona, poreznom obvezniku NOVI METALI d.o.o. osporava se pravo na priznati pretporez po istima, u ukupnom iznosu od 929.245,55 kn (3.716.982,20 x 25%).

Prema članku 66. st. 1. i st. 2. Općeg poreznog zakona, knjiženja i druga evidentiranja treba obavljati potpuno, točno, pravodobno i uredno, bilježenje podataka u poslovne knjige mora se temeljiti na urednim i vjerodostojnim knjigovodstvenim ispravama.

Prema članku 66. st. 4. OPZ-a, smatra se da je isprava za knjiženje uredna kad se iz nje nedvosmisleno može utvrditi mjesto i vrijeme njezina sastavljanja i njezin materijalni sadržaj, što znači narav, vrijednost i vrijeme nastanka poslovne promjene povodom koje je sastavljena. Vjerodostojna je isprava ona koja potpuno i istinito odražava nastali poslovni događaj.

Prema članku 66. st. 5. OPZ-a, knjiženja i druga evidentiranja ne smiju se mijenjati na način da se prvotni sadržaj više ne može utvrditi. Ne smiju se obaviti ni izmjene takvog značaja da je neizvjesno jesu li provedene odmah ili naknadno.

Budući da je porezni obveznik u svojim poslovnim knjigama knjižio ulazne račune od BARKAN TRADE j.d.o.o. za koje je utvrđeno da predstavljaju nevjerodostojne knjigovodstvene isprave, koje nisu vezane uz isporuke otpada koje mu je zaračunao u razdoblju siječanj – svibanj 2022. g. u ukupnoj vrijednosti od 3.716.982,20 kn, utvrđeno je da porezni obveznik NOVI METALI d.o.o. knjiženja i druga evidentiranja u svojim poslovnim knjigama nije obavljao potpuno, točno, pravodobno i uredno.

Temeljem svega navedenog Porezno tijelo smatra da je u predmetnom postupku Poreznom obvezniku utvrđena porezna obveza u skladu s odredbama čl. 9. Zakona o općem upravnom postupku, na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno, svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka, a nikako ne, kako Porezni obveznik navodi u Prigovoru, na temelju toga što on nije dokazao ili provjeravao na koji način je njegov dobavljač Sekundaria j.d.o.o. stekao robu koju mu je isporučio, a on dalje prodao; odnosno što nije provjeravao je li prodavatelj („Sekundaria j.d.o.o.) pravilno i sukladno propisima proveo sva potrebna knjiženja u svojim poslovnim knjigama."

Porezna stopa propisana je člankom 38. stavkom 1. Zakona o porezu na dodanu vrijednost.

Na povećanu poreznu osnovicu iz točke I/1.a. primjenom porezne stope iz točke I/1.b., Zapisnikom KLASA: 471-02/22-01/231, URBROJ: 513-07-14-0202/20-22-9 od 07.11.2022. godine i Dopunskim zapisnikom KLASA: UP/I-471-02/22-01/157 URBROJ: 513-07-14-0202/20-22-2 od 08.12.2022., utvrđena je nova porezna obveza u ukupnom iznosu od 123.381,45 EUR / 929.617,45 kn, što zajedno s kamatama obračunanim u iznosu od 1.777,00 EUR / 13.388,78 kn, ukupno iznosi 125.158,44 / 943.006,25 kn.

Obračunata kamata, na nepravodobno plaćeni porez na dodanu vrijednost u iznosu od 123.381,45 EUR / 929.617,45 kn za razdoblje od dana dospijeća obveze poreza na dodanu vrijednost do dana 08.12.2022. iznosi 1.777,00 EUR / 13.388,78 kn, a obračunata je u skladu s odredbama članka 21. stavak 1. točka 2. i članka 130. stavak 7. Općeg poreznog zakona članka 3. Zakona o kamatama odredbe članka 29. stavka 2. i 8. Zakona o obveznim odnosima) te Odluke o kamatnim stopama, diskontnoj (eskontnoj) stopi i naknadama HNB.

Ad II. Nalozi za uplatu obveze temelje se na odredbama čl. 21. i 22. Općeg poreznog zakona, a u svezi s čl. 127. istog Zakona.

Nalog za obračun kamata od dana 09.12.2022. pa do dana uplate temelji se na odredbi članka 21. stavka 1. točka 2. i članka 130. stavka 7. Općeg poreznog zakona, članka 3. Zakona o kamatama, članka 29. stavak 2. i 8. Zakona o obveznim odnosima te Odluke o kamatnim stopama, diskontnoj (eskontnoj) stopi i naknadama HNB („Narodne novine" broj 1/21 i 74/21)

Račun za uplatu poreza na dodanu vrijednost na pripadajući uplatni račune temelji se na Naputku o načinu uplaćivanja prihoda proračuna, obveznih doprinosa te prihoda za financiranje drugih javnih potreba u 2022. godini („Narodne novine" broj 15/2022).

Ad III. U svezi s utvrđenjima iz točke I. i zadanim nalozima iz točke II. izreke ovoga Rješenja, porezni obveznik će u svojim poslovnim knjigama provesti odgovarajuća knjiženja u skladu s odredbama članka 62. do 67. Općeg poreznog zakona, odnosno sukladno odredbama Zakona o računovodstvu („Narodne novine" broj: 78/15, 134/15, 120/16, 116/18, 42/20 i 47/20).

Ad IV. Određivanje roka za izvršenje rješenja temelji se na odredbi čl. 79. st. 1. i 2. i čl. 98. st. 3. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine" br. 47/09 i 110/21), a u svezi s čl. 4. Općeg poreznog zakona i čl. 1. i 2. istog Zakona.

Ad V. Ako porezni obveznik ne izvrši nalog iz točke II, a u roku iz točke IV. izreke ovog rješenja, temeljem čl. 21. Općeg poreznog zakona, naplata će se izvršiti ovrhom, a na način propisan odredbama čl. 136. do 171. Općeg poreznog zakona.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog Rješenja porezni obveznik ima pravo na žalbu u skladu s člankom 178. stavak 1. i 180. Općeg poreznog zakona u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

Žalba se podnosi Ministarstvu financija, Samostalnom sektoru za drugostupanjski upravni postupak, Zagreb, Frankopanska 1, a predaje se izravno ili šalje poštom preporučeno Ministarstvu financija, Poreznoj upravi, Područnom uredu Osijek, Županijska 4, 31000 Osijek, u dva (2) primjerka.

Sukladno Napomeni u Tar. br. 3. Tarife upravnih pristojbi iz Priloga I. Uredbe, upravna pristojba na žalbu protiv rješenja se ne plaća pred tijelima državne uprave, upravnim tijelima jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave i pravnim osobama s javnim ovlastima u obavljanju povjerenih poslova državne uprave.

p.o. PROČELNICE - VODITELJ
SLUŽBE ZA NADZOR

Gordan Škarica

Dostaviti:
1. Poreznom obvezniku
2. Porezna uprava, Područni ured Osijek, Ispostava Osijek - po izvršnosti
3. Pismohrana (x2)

REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINANCIJA

Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak

KLASA: UP/II-471-02/23-01/80
URBROJ: 513-04-23-2
Zagreb, 23. kolovoza 2023.

Ministarstvo financija, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak, OIB: 18683136487, povodom žalbe **NOVI METALI d.o.o., Osijek, Sv. Leopolda Bogdana Mandića 33, OIB: 95293640785**, koga zastupa Zajednički odvjetnički ured Odvj. Radojica Vučković, Odvj. Marko Cerovac iz Osijeka, Kapucinska 23, OIB: 57903660959, izjavljene protiv rješenja Ministarstva financija – Porezne uprave, Područnog ureda Osijek, Klasa: UP/I-471-02/22-01/157, Ur. broj: 513-07-14-0202/020-23-3 od 23.01.2023.g. u postupku poreznog nadzora, na temelju odredbi članka 183. Općeg poreznog zakona (Narodne novine, broj 115/16, 106/18, 121/19, 32/20, 42/20 i 114/22) i članka 36. Uredbe o unutarnjem ustrojstvu Ministarstva financija (Narodne novine, broj 97/20, 101/21), donosi

R J E Š E N J E

Žalba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Pobijanim je rješenjem, u točki I., žalitelju utvrđen manje obračunati porez na dodanu vrijednost za razdoblje od 01.01. do 31.07.2022.g. u iznosu od 123.381,45 EUR / 929.617,45 kn te kamate zbog nepravodobno plaćenog poreza na dodanu vrijednost od dana dospijeća svake obveze do dana 08.12.2022.g. u iznosu od 1.777,00 EUR / 13.388,78 kn. Točkom II. istog rješenja naloženo je žalitelju da, na za to propisan račun, uplati naprijed navedenu obvezu utvrđenu točkom I. pobijanog rješenja, kao da obračuna i uplati daljnje kamate od 09.12.2022.g. do dana uplate. Nadalje točkom III. osporenog rješenja naloženo je žalitelju da nakon izvršenih uplata iz toč. II. ovog rješenja provede odgovarajuća knjiženja, točkom IV. određen je rok od 8 dana za izvršenje pobijanog rješenja od dana njegove izvršnosti, dok je u točki V. predmetnog rješenja žalitelj upozoren da će se ukoliko ne izvrši uplate iz točke II., a u roku iz točke IV., naplata izvršiti ovrhom.

U žalbi protiv osporenog rješenja žalitelj ponavlja navode iz prigovora te u bitnom navodi da rješenje osporava u cijelosti zbog pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. Citira utvrđenja prvostupanjskog tijela iz obrazloženja osporavanog rješenja. Smatra da niti jedno utvrđenje osnova za povećanje porezne osnovice i porezne obveze nije činjenično ni pravno utemeljeno. Također smatra da mu je prvostupanjsko tijelo bez valjanog i opravdanog razloga, osporilo ulazne račune izdane od strane društva

Predmet poništenja (žalba):

Žalba nije osnovana.

Iz podataka spisa predmeta razvidno je da je Ministarstvo financija – Porezna uprava, Područni ured Osijek, kod žalitelja obavila nadzor, o čemu je dana 07.11.2022.g., sastavila Zapisnik KLASA: 471-02/22-01/231, URBROJ: 513-07-14-0202/20-22-9. Na predmetni zapisnik žalitelj je u za to ostavljenom roku izjavio prigovor, koji je prvostupanjsko tijelo djelomično uvažilo, te je dana 15.12.2022.g. sastavilo Dopunski zapisnik Klasa: UP/I-471-02/22-01/157, Ur. broj: 513-07-14-0202/20-22-2. Dana 23.01.2023.g. prvostupanjsko tijelo je donijelo osporavano rješenje, a na koje je rješenje žalitelj izjavio ovopredmetnu žalbu.

Ministarstvo financija, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak, iz spisa predmeta, utvrdilo je slijedeće činjenice i okolnosti relevantne za odlučivanje o žalbi podnositelja:

Kod žalitelja je obavljen nadzor poreza na dodanu vrijednost po zahtjevu za povrat za razdoblje 01.01. do 31.07.2022.g.

Žalitelj obavlja djelatnost otkupa, sortiranja i prodaje otpada.

Prvostupanjsko tijelo je žalitelja, sukladno članku 4. st. 1. t. 1. Zakona o porezu na dodanu vrijednost, zadužilo obvezom poreza na dodanu vrijednost za razdoblje od 01.01. do 31.07.2022.g. u iznosu od 372,00 kn, uz obrazloženje da je pri nabavi guma za viljuškara netočno utvrdio poreznu osnovicu, a na koji dio žalitelj nema primjedbi.

Nadalje, prvostupanjsko tijelo je uvidom u poslovnu dokumentaciju žalitelja utvrdilo da je u razdoblju od 01.01. do 31.07.2022.g. iskazao pravo na odbitak pretporeza po računima dobavljača BARKAN TRADE j.d.o.o. (prije SEKUNDARIJA j.d.o.o.) u iznosu od 929.245,55 kn. Također je utvrđeno da je na predmetnim računima navedeno tuzemni prijenos porezne obveze prema članku 75. st. 3. b) Zakona o PDV-u i članku 152. st. 3. Pravilnika o PDV-u.

Uvidom u predmetne račune, prvostupanjsko tijelo je utvrdilo da se isti odnose na žalitelju zaračunat otkup 946.681 kg različitog otpada (željezo, EE otpad I i IV kategorije, bakar, prokrom, akumulatori, ms sakupljački, aluminij). Nadalje je utvrđeno da predmetnim računima ne prileži dokumentacija nastala u vrijeme i na mjestu poslovnog događaja preuzimanja otpada od BARKAN TRADE j.d.o.o. (prije SEKUNDARIJA j.d.o.o.). Naime, predmetnim računima ne prileži dokumentacija (vagarinke o preuzetoj/zaprimljenoj količini otpada s naznačenim mjestom i vremenom preuzimanja, podaci o osobama koje su predale/preuzele/prevezle otpad, teretni listovi/ PL-0 obrasci/računi prijevoznika i dr.), iz koje bi se moglo utvrditi da je žalitelju zaračunata roba stvarno isporučena od predmetnog dobavljača.

Budući žalitelj prvostupanjskom tijelu uz predmetne račune nije predočio traženu dokumentaciju nastalu u vrijeme i na mjestu poslovnog događaja preuzimanja otpada kojom dokazuje da je zaračunati otpad po primljenim ulaznim računima stvarno i preuzeo od predmetnog dobavljača, prvostupanjsko tijelo je u postupku nadzora zatražilo od žaliteljevog dobavljača poslovnu dokumentaciju vezanu za zaračunate isporuke žalitelju u razdoblju od 01.01. do 31.07.2022.g. Predmetni dobavljač nije dostavio zatraženu dokumentaciju, odnosno pisani zahtjev za davanjem obavijesti i dostavu dokumentacije vratio se prvostupanjskom tijelu

s naznakom – ne postoji na navedenoj adresi. Nadalje, prvostupanjsko tijelo je u postupku nadzora utvrdilo da predmetni dobavljač nije u stanju vlasnika raspolagao otpadom kojeg je u razdoblju siječanj - svibanj 2022. g. zaračunao žalitelju u ukupnom iznosu od 3.716.982,20 kn.

Slijedom iznijetog, prvostupanjsko tijelo je žalitelja, sukladno članku 57. stavak 2., a vezano uz članak 60. st. 1. t. b) Zakona o porezu na dodanu vrijednost, osporilo pravo na odbitak pretporeza u razdoblju od 01.01. do 31.07.2022.g. po računima BARKAN TRADE j.d.o.o. (prije SEKUNDARIJA j.d.o.o.), za nabavu otpada, u iznosu od 929.245,55 kn, uz obrazloženje da predmetni računi nisu vjerodostojna dokumentacija, a sve kako je detaljno navedeno u obrazloženju pobijanog rješenja.

Člankom 66. st. 1. Općeg poreznog zakona je propisano da se Knjiženja i druga evidentiranja treba obavljati potpuno, točno, pravodobno i uredno. Primitke i izdatke blagajne(gotovinski promet) treba bilježiti slijedom njihova nastanka svakodnevno, dok je čl. 66. st. 2. istog Zakona propisano da se bilježenje podataka u poslovne knjige mora temeljiti na urednim i vjerodostojnim knjigovodstvenim isprava, dok je st. 3. istog čl. propisano da se smatra da je isprava za knjiženje uredna kad se iz nje nedvosmisleno može utvrditi mjesto i vrijeme njezina sastavljanja i njezin materijalni sadržaj, što znači narav, vrijednost i vrijeme nastanka poslovne promjene povodom koje je sastavljena. Vjerodostojna je isprava ona koja potpuno i istinito odražava nastali poslovni događaj.

Odredbom članka 4. st. 1. toč. 1. Zakona o porezu na dodanu vrijednost (Narodne novine broj 73/13, 148/13,143/14, 115/16, 106/18, 121/19, 138/20, 39/22; Rješenje USRH 99/13, 153/13) propisano je da je predmet oporezivanja PDV-om isporuka dobara u tuzemstvu uz naknadu koju obavi porezni obveznik koji djeluje kao takav.

Odredbom članka 57. stavak 1. Zakona o porezu na dodanu vrijednost propisano je da pravo na odbitak PDV-a (pretporeza) nastaje u trenutku kada nastaje obveza obračuna PDV-a koji se može odbiti. Stavkom 2. istog članka propisano je da porezni obveznik može odbiti pretporez u skladu s odredbama članaka 58.,59., 60., 61. i 62. ovoga Zakona.

Odredbom članka 58. stavak 1. istog Zakona propisano je da porezni obveznik ima pravo od PDV-a, koji je obvezan platiti, odbiti iznos PDV-a (pretporez) koji je obvezan platiti ili ga je platio u tuzemstvu za isporuke dobara ili usluge koje su mu drugi porezni obveznici obavili za potrebe njegovih oporezivih transakcija.

Odredbom članka 60. st 1. t. b) istog Zakona propisano je da porezni obveznik može odbiti pretporez za isporuku dobara ili usluga, ako ima račun u vezi s isporukom dobara i usluga, izdan u skladu s odredbama članaka 78., 79., 80. i 81. ovoga Zakona, osim u iz točke c.) iz ovoga stavka.

Razmatranjem žalbenih navoda u cijelosti, ovo je tijelo utvrdilo da je pobijano rješenje doneseno temeljem pravilno utvrđenog činjeničnog stanja, uz pravilnu primjenu materijalnog prava, dok žalitelj ničim ne dokazuje suprotno.

Naime, iz spisa predmeta je razvidno da je prvostupanjsko tijelo nedvojbeno utvrdilo da je žalitelj u razdoblju od 01.01. do 31.07.2022.g. iskazao pravo na odbitak pretporeza po spornim računima dobavljača BARKAN TRADE j.d.o.o. (prije SEKUNDARIJA j.d.o.o.), a za koje račune je utvrdilo da se ne radi o vjerodostojnoj dokumentaciji u smislu odredbi članka

st. stavak 2. i 3. Zakona o PDV-u, poslovnim računima ne prilaže dokumentacija (vagarski o preuzetoj/zaprimljenoj količini otpada s naznačenim mjestom i vremenom preuzimanja, podaci o osobama koje su predale otpad/prevezle otpad, teretni listovi/ PL-0 obrasci/računi prijevoznika i dr.) iz koje bi se moglo utvrditi da je žalitelju zaračunato roba stvarno isporučena od predmetnog dobavljača. Dakle, u konkretnom slučaju žalitelj nije dokazao da je primio otpad po osporavanim računima baš od predmetnog dobavljača BARKAN TRADE j.d.o.o. (prije SEKUNDARIJA j.d.o.o.), dok je za predmetnog dobavljača utvrđeno da nije u svojstvu vlasnika raspolagao otpadom kojeg je u razdoblju siječanj - svibanj 2022. g. zaračunao žalitelju u ukupnom iznosu od 3.716.982,20 kn. Prema tome, prvostupanjsko tijelo je pravilo iz nadzorom utvrđenog činjeničnog stanja zaključilo da predmetni računi po kojima je žalitelj iskazao pravo na odbitak pretporeza u razdoblju od 01.01. do 31.07.2022.g. nisu vjerodostojne knjigovodstvene isprave, te mu je, pravilno osporilo pravo na odbitak pretporeza po istima, sukladno naprijed navedenim zakonskim odredbama. Naime, da bi se obvezniku poreza na dodanu vrijednost mogao priznati odbitak pretporeza moraju biti ispunjeni uvjeti da je dobro isporučeno, odnosno usluga obavljena, da je isporuka obavljena u poduzetničke svrhe, da je obavljena od strane izdavatelja računa i pri tome ispostavljeni račun mora predstavljati vjerodostojnu knjigovodstvenu ispravu koja nedvojbeno dokazuje da je isporuka zaista i obavljena od izdavatelja računa.

Ovdje valja ukazati i na presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske broj: Us-2353/2010-5 od 25. listopada 2012. godine prema kojoj je isti Sud zauzeo stav da, u situaciji kada u postupku poreznog nadzora nije bilo moguće utvrditi dobavljača, podrijetlo, odnosno legalnu nabavu i zatim isporuku robe kupcu koji je istu dalje zaračunao poduzetniku, poduzetnik nema pravo odbitka pretporeza, a iz razloga jer su porez na dodanu vrijednost i pretporez usko uzročno povezani.

Identičan stav zauzet je i u presudi Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: Usl-3792/16-12 od 28. veljače 2018. godine.

Također je Ustavni sud Republike Hrvatske u odluci broj: U–III-3582/2012 od 14. siječnja 2016. godine potvrdio zakonitost odluka Visokog upravnog suda Republike Hrvatske i poreznih tijela te je zauzeo stajalište da je poreznom obvezniku utemeljeno osporeno pravo na odbitak pretporeza jer utvrđeno činjenično stanje ne daje temelja da je isporuka poreznom obvezniku stvarno izvršena, pri čemu su korišteni i podaci dobiveni vezanim poreznim nadzorom kod dobavljača poreznog obveznika.

Pored navedenog, Sud Europske unije je u više svojih presuda, primjerice u presudi od 26. rujna 1996. godine u predmetu C-230/94 i presudi od 27. rujna 2007. godine u predmetu C-184/05, zauzeo stajalište da je na poreznom obvezniku teret dokaza da je pravo na pretporez osnovano i da je isporuka stvarno obavljena poduzetniku u poduzetničke svrhe, za što moraju postojati objektivni dokazi temeljem kojih treća, objektivna osoba može nesporno utvrditi postojanje i sadržaj poslovnog odnosa, te za priznavanje prava na pretporez nije dovoljno da postoji račun koji su sastavili sami poduzetnici.

Slijedom navedenog, ovo tijelo ocjenjuje da navedene presude Europskog suda ukazuju na valjano rješenje ove porezno-upravne stvari.

Ovo iz razloga što pravna stajališta i zaključci izneseni u navedenim presudama nisu primjenjiva u ovom porezno-upravnom postupku jer se ovdje radi o bitno drugačijem činjeničnom i pravnom temelju u odnosu na slučajeve na koje se poziva žalitelj.

Nadalje, činjenica da je zalitelj, uz Prigovor na Zapisnik, kao dokaz da je preuzeti otpad zaračunat po primljenim računima od dobavljača BARKAN TRADE j.d.o.o. (prije SEKUNDARIJA j.d.o.o.), dostavio svoje otpremnice i primke ne utječe na pravilnost utvrđenih obveza. Naime, dokumenti otpremnica i primka, prema računovodstvenim propisima, ne smatraju se eksterno pisanim dokumentima sastavljenim u vrijeme i na mjestu nastanka poslovnog događaja povodom kojeg se sastavljaju, nego interno naknadno sastavljeni pisani dokumenti, koji čine osnovu za unos podataka u (naknadno) sastavljene pomoćne poslovne knjige, odnosno skladišne kartice.

Pozivanje žalitelja na nalaz stalnog sudskog vještaka financijsko knjigovodstvene struke Marijana Serdarušića, u konkretnom slučaju nije od utjecaja na utvrđeno činjenično stanje. U svezi vještačenja valja naglasiti kako o potrebi za istim odlučuje porezno tijelo sukladno članku 80. Općeg poreznog zakona, i to kada ne može samostalno, stručno i kvalificirano ocijeniti neko pitanje. Ovo tijelo nalazi kako u ovoj stvari nema potrebe izvoditi dokaz vještačenjem jer inspektori prvostupanjskog tijela posjeduju stručno znanje za provođenje kontrole žaliteljeva poslovanja, odnosno pregled poslovnih knjiga i poslovnih isprava.

Prema sadržaju spisa predmeta ovo tijelo nalazi da je pobijano rješenje doneseno temeljem pravilno i u dovoljnoj mjeri utvrđenog činjeničnog stanja, uz pravilnu primjenu materijalnog i postupovnog prava, pa kako žalitelj ničim u smislu članka 78. Općeg poreznog zakona ne dokazuje drugačije, dok ostali žalbeni navodi nisu od utjecaja na drugačije rješenje ove upravne stvari, valjalo je žalbu žalitelja, kao neosnovanu, odbiti.

Na temelju izloženog i propisa članka 116. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine broj 47/09. i 110/21.), u vezi s člankom 4. Općeg poreznog zakona, riješeno je kao u izreci.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se protiv istog može pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu u Osijeku, Trg Ante Starčevića 7/II, u roku 30 dana od dana prijema rješenja.

Dostaviti:
1. Ministarstvo financija – Porezna uprava
   Područni ured Osijek, uz povrat spisa
   i dva primjerka, s tim da se označeni
   primjerak uruči žalitelju
   putem opunomoćenika
2. Pismohrana – ovdje

NAČELNIK
SAMOSTALNOG SEKTORA

Nikola Biloglav, dipl. iur.

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA

AR RG 31990227 4 HR

Naziv i oznaka pošiljke:
RJEŠENJE (NOVI NETKRI d.o.o.)

Klasa: UP/I-471-02/23-01/80

Broj priloga: 1

Na adresu primatelja:
ZAJ. OBV. UREĐ. MM 2 Vučkovića i OBC N. CEROVAC
ANTE KATUNARIĆA 23/1

DOSTAVNICA

ZAJEDNIČKI OBVJETNIČKI UREĐ
Radojica Vučković i Marko Cerovac
Tel: 031/201-079, fax: 031/

Potvrđujem da sam danas 11.08.2023 godine primio označenu pošiljku.
(Upisati dan, mjesec i godinu primitka)

(Potpis primatelja) (Potpis dostavljača)

1. Kako dana ..... u ..... sati primatelj nije zatečen na mjestu dostave, primatelju je ostavljena obavijest o tome da će slijedeća dostava biti izvršena dana ..... između ..... sati te da u naznačeno vrijeme bude na mjestu dostave radi njezinog uručenja.

Dana: .....

(Potpis dostavljača)

2. Niti nakon ostavljene obavijesti primatelj nije zatečen na mjestu dostave te je na mjestu dostave primatelju ostavljena obavijest o neuspjeloj dostavi, vraćanju pošiljke na adresu pošiljatelja te pravnim posljedicama neuspjele dostave.

Dana: .....

(Potpis dostavljača)

REPUBLIKA HRVATSKA
UPRAVNI SUD U OSIJEKU
Osijek, Trg A. Starčevića 7/II

REPUBLIKA HRVATSKA

Primljeno	07.12.2023	
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.	
UP/II-471-02/23-01/80	04	
Redni broj primjerka	Pril.	Vrij.
11	1	0,00

Poslovni broj: 3 Us I-1238/2023-6

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Upravni sud u Osijeku, po sutkinji toga Suda Jasenki Beker, uz sudjelovanje zapisničarke Sabine Branković, u upravnom sporu tužitelja NOVI METALI d.o.o., Osijek, Sv. Leopolda Bogdana Mandića 33, OIB: 95293640785, kojeg zastupa opunomoćenik Radojica Vučković, odvjetnik u Zajedničkom odvjetničkom uredu Radojica Vučković i Marko Cerovac, Osijek, Kapucinska 23/1, protiv tuženika Ministarstva financija Republike Hrvatske, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, Zagreb, Katančićeva 5, OIB: 18683136487, radi poreznog nadzora, odlučujući o prijedlogu tužitelja za odgodnim učinkom tužbe, 6. prosinca 2023.

r i j e š i o j e

Određuje se odgodni učinak tužbe u ovome sporu te se odgađa izvršenje rješenja Ministarstva financija Republike Hrvatske, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, KLASA: UP/II-471-02/23-01/80, URBROJ: 513-04-23-2 od 23. kolovoza 2023. i rješenja Ministarstva financija Republike Hrvatske, Porezne uprave, Područnog ureda Osijek, KLASA: UP/I-471-02/22-01/157, URBROJ: 513-07-14-0202/020-23-3 od 23. siječnja 2023. do pravomoćnosti odluke u ovom upravnom sporu.

Obrazloženje

1. Tužitelj NOVI METALI d.o.o., Osijek, Sv. Leopolda Bogdana Mandića 33, podnio je tužbu radi poništavanja rješenja Ministarstva financija Republike Hrvatske, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, KLASA: UP/II-471-02/23-01/80, URBROJ: 513-04-23-2 od 23. kolovoza 2023. i rješenja Ministarstva financija Republike Hrvatske, Porezne uprave, Područnog ureda Osijek, KLASA: UP/I-471-02/22-01/157, URBROJ: 513-07-14-0202/020-23-3 od 23. siječnja 2023.

2. Navedenim prvostupanjskim rješenjem tužitelju je utvrđena obveza manje obračunatog poreza na dodanu vrijednost za razdoblje od 1. siječnja 2022. do 31. srpnja 2022. u iznosu od 123.381,45 eura (929.617,45 kn), kao i kamata zbog nepravovremeno plaćenog poreza od dana dospijeća svake obveze do 8. prosinca 2022. u iznosu od 1.777,00 eura (13.388,78 kn), naloženo je uplaćivanje utvrđenih obveza i provedba odgovarajućih knjiženja u poslovnim knjigama, uz nalog za izvršenje rješenja u roku osam dana od dana njegove izvršnosti, a pod prijetnjom ovrhe.

3. U podnesku od 22. studenoga 2023., sadržan je (ponovno) i prijedlog za odgodnim učinkom tužbe (članak 26. stavak 2. Zakona o upravnim sporovima - „Narodne novine", broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. – odluka Ustavnoga suda Republike Hrvatske, 29/17. i 110/21, dalje: ZUS).

4. Naime, tužitelj tvrdi da bi izvršenjem osporavane odluke nastala značajna šteta koja bi se teško mogla popraviti jer je blokadom računa u ovršnom postupku tužitelj izravno onemogućen u obavljanju svoje djelatnosti i poslovanju, o čemu kao dokaze prilaže potvrdu FINE o blokadi računa i očevidnik FINE neizvršenih osnova za plaćanje. Dodaje da je osnovna djelatnost tužitelja otkup, a potom prodaja sekundarnih sirovina te je tužitelj onemogućen otkupljivati sekundarne sirovine, kako bi iste dalje prodavao i na taj način ostvarivao prihode i podmirivao svoje zakonske i ugovorne obveze. Kako tužitelj izvršenjem osporavanog rješenja neće biti u mogućnosti podmirivati dospjele obveze, protekom roka od 120 dana biti će ispunjeni uvjeti za otvaranje stečajnog postupka, što će za posljedicu imati i prestanak postojanja tužitelja. Naglašava da do sada nikada nije bio nelikvidan, odnosno nikada mu račun nije bio u blokadi te je u svom poslovanju ostvarivao dobit i uredno podmirivao zakonske i druge obveze, za što kao dokaz prilaže bonitetno izvješće. Stoga predlaže Sudu donijeti odluku o odgodnom učinku tužbe.

5. Prijedlog je osnovan.

6. Prema odredbi članka 26. stavka 2. ZUS-a sud može odlučiti da tužba ima odgodni učinak ako bi se izvršenjem pojedinačne odluke ili upravnog ugovora tužitelju nanijela šteta koja bi se teško mogla popraviti, ako zakonom nije propisano da žalba ne odgađa izvršenje pojedinačne odluke, a odgoda nije protivna javnom interesu.

7. Dakle, sud može odlučiti da tužba odgađa izvršenje pojedinačne odluke ako su kumulativno ispunjene sve zakonom propisane pretpostavke.

8. Ocjenjujući osnovanost predmetnog prijedloga za odgodnim učinkom tužbe, Sud smatra da je tužitelj učinio vjerojatnim da bi izvršenje osporavanih rješenja prouzročilo štetu koja bi se teško mogla popraviti s gledišta štetnih posljedica koje mogu nastati na strani tužitelja (u vidu nastupa nelikvidnosti i nemogućnosti podmirivanja obveza, te u konačnici pokretanja stečajnog postupka i prestanka daljnje poslovne aktivnosti tužitelja). Kako odgoda izvršenja osporavanog akta u okolnostima konkretnog slučaja nije suprotna javnom interesu, jer iako je naplata poreza u javnom interesu, također je u javnom interesu uspješan rad i poslovanje trgovačkih društava i očuvanje radnih mjesta, to je ocjena Suda da su u ovom konkretnom slučaju učinjene vjerojatnim pretpostavke iz odredbe članka 26. stavka 2. ZUS-a, slijedom čega je osnovan prijedlog tužitelja da podnesena tužba ima odgodni učinak do donošenja odluke o meritumu stvari, tj. do donošenja pravomoćne odluke u ovome sporu.

9. Zbog navedenog, a na temelju odredbe članka 26. stavka 2. u svezi sa člankom 65. stavkom 1. ZUS-a, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Osijeku 6. prosinca 2023.

Sutkinja
Jasenka Beker

Dokument je elektronički potpisan
Jasenka Beker

Vrijeme potpisivanja
06-12-2023
12:39:25

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ovog rješenja žalba nije dopuštena (članak 67. stavak 1. i članak 26. ZUS-a).

DNA:
1. Tužitelju, po opunomoćeniku
2. Tuženiku

REPUBLIKA HRVATSKA
MFIN

Primljeno	12.02.2025	
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.	
UP/II-471-02/23-01/80	04	
Redni broj pismena	Pril.	Vrij.
15	1	0,00

REPUBLIKA HRVATSKA
UPRAVNI SUD U OSIJEKU
Osijek, Trg A. Starčevića 7/II

Poslovni broj: Us I-1238/2023-13

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Upravni sud u Osijeku, po sutkinji Jasenki Beker Rupčić, uz sudjelovanje zapisničarke Sabine Branković, u upravnom sporu tužitelja Novi Metali d.o.o., Osijek, Sv. Leopolda Bogdana Mandića 33, OIB: 95293640785, kojeg zastupa opunomoćenik Radojica Vučković, odvjetnik u Zajedničkom odvjetničkom društvu Radojica Vučković i Marko Cerovac u Osijeku, protiv tuženika Ministarstva financija Republike Hrvatske, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, Katančićeva 5, Zagreb, OIB: 18683136487, radi poreznog nadzora,12. veljače 2025.,

presudio je

I. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja radi poništavanja rješenja tuženika, KLASA: UP/II-471-02/23-01/80, URBROJ: 513-04-23-2 od 23. kolovoza 2023. i rješenja Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Osijek KLASA: UP/I-471-02/22-01/157, URBROJ: 513-07-14-0202/020-23-3 od 23. siječnja 2023.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova ovog upravnog spora.

Obrazloženje

1. Osporavanim rješenjem tuženika odbijena je žalba tužitelja izjavljena protiv rješenja Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Osijek KLASA: UP/I-471-02/22-01/157, URBROJ: 513-07-14-0202/020-23-3 od 23. siječnja 2023.

1.1. Navedenim prvostupanjskim rješenjem tužitelju je u točki I./1. izreke utvrđen manje obračunati porez na dodanu vrijednost za razdoblje od 1. 1. 2022. do 31. 12. 2022., osnovica 493.525,85 EUR, stopa od 25%, porezna obveza u iznosu od 123.381,45 EUR, kamate zbog nepravodobno plaćenog poreza na dodanu vrijednost od dana dospijeća svake obveze do 8. prosinca 2022. u iznosu od 1.777,00 EUR. U točki II./1., 2., 3. izreke rješenja naloženo je tužitelju da uplati utvrđene iznose s pripadajućim kamatama na navedene račune Državnog proračuna Republike Hrvatske te da obračuna i uplati daljnje kamate na navedene prihode od dana sastavljanja zapisnika do dana uplate na pripadajući način. Točkom III. izreke naloženo je tužitelju da nakon izvršenih uplata provede odgovarajuća knjiženja u poslovnim knjigama koja se odnose na povećanje porezne osnovice. U točki IV. određeno je da će tužitelj ovo rješenje izvršiti u roku od osam dana od dana njegove konačnosti. U točki V. izreke određeno je da će se, ako tužitelj ne izvrši uplate na koje je obvezan u određenom mu roku, naplata izvršiti ovrhom.

2. Tužitelj u tužbi citira utvrđenja iz prvostupanjskog rješenja od 23. siječnja 2023. te navodi da, suprotno utvrđenjima prvostupanjskog tijela koje prihvaća i tuženik u

osporavanom rješenju, postoji vjerodostojna dokumentacija o isporuci odnosno preuzimanju otpada, a to su otpremnice i primke koje su priložene uz račune ispostavljene od strane dobavljača Sekundaria j.d.o.o. koji potpuno i istinito odražavaju nastale poslovne događaje. Poziva se na odredbe Zakona o računovodstvu te ističe da svi, nepriznati računi dobavljača Sekundaria j.d.o.o., sadržavaju sve podatke propisane člankom 79. Zakona o porezu na dodanu vrijednost te da postoji prateća vjerodostojna dokumentacija (otpremnice). Navodi da se poslovna suradnja između dobavljača Sekundaria j.d.o.o. i tužitelja odvijala na način da je navedeni dobavljač od fizičkih i pravnih osoba na terenu otkupljivao sekundarne sirovine, otpad, te isti sortirao, dovozio i isporučivao na skladište tužitelja koji je potom istu robu dalje isporučivao i fakturirao svojim kupcima (Cezar d.o.o. i Meltal SI d.o.o.). Dodaje da je sporne račune u cijelosti podmirio dobavljaču Sekundaria j.d.o.o. i da postoje dokazi da je tu istu robu dalje prodao svojim kupcima, što nedvojbeno ukazuje na to da je roba stvarno postojala. Ističe da, s obzirom na količinu sekundarnih sirovina, tužitelj nije bio u mogućnosti kontrolirati svaki pojedinačni otkup te da nije obveza tužitelja da provjerava otkupne blokove koje je dobavljač izdao svojim komitentima. Smatra nejasnim na temelju kojih propisa tuženik zaključuje da pored otpremnica i primki kupac mora posjedovati i još neke isprave, kao vagarinke, teretne listove, PL-0 obrasce ili račune prijevoznika. Smatra da to što Barkan trade j.d.o.o. kao sljednik društva Sekundaria j.d.o.o. nije dostavio dokumentaciju koja je od njega zatražena tijekom poreznog nadzora, odnosno da ga porezna uprava tijekom nadzora nije mogla pronaći, ne znači da ta tvrtka nije postojala, tj. da dobavljač tužitelja nije u svojstvu vlasnika raspolagao otpadom za koji je ispostavio fakture tužitelju. Poziva se na presudu Međunarodnog suda za ljudska prava (C-80 i C-142/11, EU:C:2012:373) od 21. lipnja 2012. u slučaju Mahageben i David u kojoj se navodi da porezna uprava ne može općenito zahtijevati od poreznog obveznika koji želi ostvariti pravo na odbitak PDV-a s jedne strane, da provjeri je li izdavatelj računa za robu i usluge na temelju kojega je zatraženo izvršavanje prava na odbitak, je li raspolagao predmetnom robom i je li je mogao isporučiti te je li ispunio svoje obveze prijavljivanja i plaćanja PDV-a kako bi se uvjerio da ne postoje nepravilnosti ili utaja kod trgovaca koji su se ranije nalazili u transakciji. Ističe da tužitelj kao kupac nije imao bilo kakve mogućnosti provjeravati od koga je njegov dobavljač nabavio robu i je li tu nabavu pravilno knjižio u svojim poslovnim knjigama te da je to posao porezne uprave. Smatra da se nedvojbeno može zaključiti da je društvo Sekundaria j.d.o.o. (sada Barkan trade j.d.o.o.) kao dobavljač isporučilo, a tužitelj zaprimio robu (sekundarne sirovine), da ima vjerodostojne dokumente – ulazne račune za tu robu temeljem kojih je koristio pravo na odbitak pretporeza, kao i priloge uz iste (otpremnice, primke), te izlazne račune i otpremnice temeljem kojih je ta roba prodana i isporučena kupcima tužitelja. Predlaže Sudu provesti dokaz financijsko-knjigovodstvenim vještačenjem, saslušanjem prokuriste tužitelja Vladimira Barića, svjedoka Nenada Dobrića, direktora društva Sekundaria j.d.o.o. te nakon provedenih dokaznih prijedloga usvojiti tužbeni zahtjev, poništiti osporavano rješenje tuženika kao i prvostupanjsko rješenje od 23. siječnja 2023., uz naknadu troška upravnog spora.

3. U odgovoru na tužbu tuženik navodi da tužba nije osnovana iz razloga navedenih u obrazloženju osporavanog rješenja te predlaže Sudu odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan.

3.1. Tuženik je u podnescima od 17. listopada 2024. i 12. studenoga 2024. obavijestio Sud da je dana 3. lipnja 2024. na e-oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Osijeku objavljeno rješenje o otvaranju predstečajnog postupka poslovni broj: St-338/2024-7, kao i da je dana 26. rujna 2024. objavljeno rješenje broj: St-338/2024-21 kojim su utvrđene i osporene tražbine u predstečajnom postupku nad tužiteljem te je

tražbina tuženika utvrđena u ukupnom iznosu od 125.183,10 EUR, što je potvrđeno i rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj: Pž-4040/2024-2 od 18. listopada 2024.

4. Radi utvrđivanja svih odlučnih činjenica u sporu, pred ovim Sudom je održana javna rasprava 5. veljače 2025. na koju nije pristupio uredno pozvani tuženik, pa je rasprava na temelju odredbe članka 91. stavka 3. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine", broj: 36/2024., dalje: ZUS) održana u njegovoj odsutnosti. Na navedenoj raspravi zamjenik opunomoćenik tužitelja u cijelosti je ostao kod navoda iz tužbe i postavljenog tužbenog zahtjeva te je u spis predao zapisnik s ročišta radi ispitivanja tražbine održanog dana 23. rujna 2024. u predstečajnom postupku nad dužnikom poslovni broj: St-338/2024-16 i rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj: St-338/2024-36 od 12. prosinca 2024. kojim je obustavljen predstečajni postupak nad tužiteljem. Ujedno je zatražio trošak prema troškovniku od 5. veljače 2025. na ime sastava tužbe u iznosu od 1.830,80 EUR i zastupanja na ročištu u istom iznosu, uvećano za pripadajući PDV, sveukupno 4.575,00 EUR.

5. Sud je izveo dokaze uvidom u dokumentaciju u spisu upravnog spora te spisu upravnog postupka, pa je na temelju razmatranja svih pravnih i činjeničnih pitanja u smislu odredbe članka 114. stavka 3. ZUS-a utvrdio da tužbeni zahtjev nije osnovan.

6. Prema odredbi članka 49. stavka 4. ZUS-a, stranke mogu predlagati koje činjenice treba utvrditi te dokaze kojima se one mogu utvrditi, ali sud nije vezan tim prijedlozima. Polazeći od navedene odredbe i činjenica utvrđenih u upravnom postupku, Sud je na raspravi održanoj dana 5. veljače 2025. odbio dokazne prijedloge tužitelja za saslušanje svjedoka Vladimira Barića, prokuriste i Nenada Dobrića, direktora društva Sekundaria j.d.o.o. te provođenje financijsko-knjigovodstvenog vještačenja jer je Sud utvrdio kako je porezno tijelo u upravnom postupku pravilno i potpuno utvrdilo činjenično stanje i na njega pravilno primijenilo odredbe mjerodavnih zakonskih i podzakonskih propisa, kako će to Sud izložiti u nastavku presude te stoga izvođenje navedenih dokaznih prijedloga ne bi utjecalo na drukčije rješavanje ovog upravnog spora. Osim toga, predmet spora je pravno pitanje da li je tužitelj prema materijalnoj dokumentaciji priloženoj spisu mogao iskazati pravo na odbitak pretporeza na računima dobavljača, te stoga iskazi svjedoka i predložena vještačenja nisu relevantni za rješenje ovog upravnog spora.

7. Odredbom članka 66. Općeg poreznog zakona („Narodne novine", broj 115/16., 106/18., 121/19., 32/20., 42/20. i 14/22., dalje: OPZ) propisano je da knjiženja i druga evidentiranja treba obavljati potpuno, točno, pravodobno i uredno. Primke i izdatke blagajne (gotovinski promet) treba bilježiti slijedom njihova nastanka svakodnevno (stavak 1.). Knjiženje podataka u poslovne knjige mora se temeljiti na urednim i vjerodostojnim knjigovodstvenim ispravama (stavak 2.). Smatra se da je isprava za knjiženje uredna kad se iz nje nedvosmisleno može utvrditi mjesto i vrijeme njezina sastavljanja i njezin materijalni sadržaj, što znači narav, vrijednost i vrijeme nastanka poslovne promjene povodom koje je sastavljena. Vjerodostojna je isprava ona koja potpuno i istinito odražava nastali poslovni događaj (stavak 4.).

8. Člankom 4. stavkom 1. točkom 1. Zakona o porezu na dodanu vrijednost Zakona o porezu na dodanu vrijednost („Narodne novine", broj 143/14., 115/16., 106/18., 121/19., 138/20. i 39/22., dalje: Zakon o PDV-u) propisano je da je predmet oporezivanja PDV-om isporuka dobara u tuzemstvu uz naknadu koju obavi porezni obveznik koji djeluje kao takav.

9. Odredbom članka 57. stavkom 1. Zakona o PDV-u propisano je da pravo na odbitak PDV-a (pretporeza) nastaje u trenutku kada nastaje obveza obračuna PDV-a koji se može odbiti. Stavkom 2. istoga članka propisano je da porezni obveznik može odbiti pretporez u skladu s odredbama članka 58., 59., 60., 61. i 62. ovoga Zakona.

10. Prema članku 58. stavka 1. Zakona o PDV-u, porezni obveznik ima pravo od PDV-a, koji je obavezan platiti, odbiti iznos PDV-a (pretporez) koji je obavezan platiti ili ga je platio u tuzemstvu za isporuke dobara ili usluge koje su mu drugi porezni obveznici obavili za potrebe njegovih oporezivih transakcija.

11. Sukladno odredbi članka 60. stavka 1. točke b) istog Zakona, porezni obveznik može odbiti pretporez za isporuku dobara ili usluga ako ima račun u vezi s isporukom dobara i usluga, ako ima račun u vezi s isporukom dobara i usluga, izdan u skladu s odredbama članka 78., 79., 80. i 81. ovoga Zakona osim iz točke c) ovoga stavka.

12. Prema članku 79. stavku 1. Zakona o PDV-u, račun mora sadržavati broj računa i datum izdavanja, ime i prezime (naziv), adresu, osobni identifikacijski broj ili PDV identifikacijski broj poreznog obveznika koji je isporučio dobra ili obavio usluge (prodavatelja), ime i prezime (naziv), adresu, osobni identifikacijski broj ili PDV identifikacijski broj poreznog obveznika kome su isporučena dobra ili obavljene usluge (kupca), količinu i uobičajeni trgovački naziv isporučenih dobara te vrstu i količinu obavljenih usluga, datum isporuke dobara ili obavljenih usluga ili datum primitka predujma u računu za predujam, ako se taj datum može odrediti i ako se razlikuje od datuma izdavanja računa, jediničnu cijenu bez PDV-a, odnosno iznos naknade za isporučena dobra ili obavljene usluge, razvrstane po stopi PDV-a, iznos PDV-a razvrstan po stopi PDV-a, osim ako se primjenjuje posebni postupak za koji je u smislu ovoga Zakona taj podatak isključen te zbrojni iznos nakade i PDV-a.

13. Odredbom članka 79. stavka 11. Zakona o PDV-u propisano je da ako netko na računu za isporučena dobra ili obavljene usluge iskaže PDV iako za to nije ovlašten ili izda račun iako dobra nisu isporučena ili usluge nisu obavljene, duguje iznos PDV-a, osim kad ispravi račun izdan primatelju na način propisan za ispravak porezne osnovice u skladu s člankom 33. stavkom 7. ovoga Zakona.

14. Člankom 83. stavak 1. Zakona o PDV-u propisano je da porezni obveznik mora u svom knjigovodstvu osigurati sve podatke koji omogućuju ispravno i pravodobno obračunavanje i plaćanje PDV-a. Porezni obveznik mora osigurati podatke o obvezi PDV-a za uplatu i uplati PDV-a te o potraživanju za povrat pretporeza i njegovoj naplati.

15. Iz podataka spisa proizlazi kako je Ministarstvo financija – Porezna uprava, Područni ured Osijek kod tužitelja obavilo porezni nadzor o čemu je sastavljen zapisnik KLASA: 471-02/22-01/231, URBROJ: 513-07-14-0202/20-22-9 od 7. studenog 2022. Na navedeni zapisnik tužitelj je izjavio prigovor koji je prvostupanjsko tijelo djelomično uvažilo te je dana 15. prosinca 2022. sastavilo Dopunski zapisnik KLASA: UP/I-471-02/22-01/157, URBROJ: 513-07-14-0202/20-22-2 i 23. siječnja 2023. donijelo prvostupanjsko rješenje.

16. Iz zapisnika o provedenom nadzoru proizlazi kako je, uvidom u poslovnu dokumentaciju tužitelja, porezno tijelo utvrdilo da je u razdoblju od 1. siječnja do 31. srpnja 2022. tužitelj iskazao pravo na odbitak pretporeza po računima dobavljača Barkan Trade j.d.o.o. (prije Sekundaria j.d.o.o.) u iznosu 929.245,55 kn te da je na predmetnim računima naveden tuzemni prijenos porezne obveze prema članku 75. stavku 3. b) Zakona o PDV-u i članku 152. stavku 3. Pravilnika o PDV-u.

17. Uvidom u predmetne račune utvrđeno je da se isti odnose na otkup 946.681 kg različitog otpada (željezo, EE otpad I i IV kategorije, bakar, prokrom, akumulatori, ms sakupljački, aluminij) te da računima nije priložena dokumentacija nastala u vrijeme i na mjestu poslovnog događaja preuzimanja otpada od Barkan Trade j.d.o.o. (prije Sekundaria j.d.o.o.). Nadalje je utvrđeno da predmetnim računima nije priložena dokumentacija (vagarinke o preuzetoj/zaprimljenoj količini otpada s naznačenim mjestom i vremenom preuzimanja, podaci o osobama koje su predale/preuzele/prevezle otpad, teretni listovi/PL-0 obrasci/računi prijevoznika i dr.) iz

koje bi se moglo utvrditi da je tužitelju zaračunata roba stvarno isporučena od navedenog dobavljača.

18. Iz zapisnika o provedenom nadzoru proizlazi da je porezno tijelo u postupku nadzora zatražilo od tužiteljevog dobavljača, Barkan Trade j.d.o.o. poslovnu dokumentaciju vezanu za zaračunate isporuke tužitelju u razdoblju od 1. siječnja do 31. srpnja 2022. ali se pisani zahtjev za davanjem obavijesti i dostavu dokumentacije vratio prvostupanjskom tijelu s naznakom – ne postoji na navedenoj adresi. Nadzorom je nadalje utvrđeno da navedeni dobavljač nije u svojstvu vlasnika raspolagao otpadom kojeg je u razdoblju od siječnja do svibnja 2022. zaračunao tužitelju u ukupnom iznosu od 3.716.982,20 kn.

19. Imajući u vidu naprijed navedene zakonske odredbe kao i činjenicu da je tijekom poreznog nadzora utvrđeno da uz primljene račune od dobavljača Barkan Trade j.d.o.o. (ranije Sekundaria j.d.o.o.) za isporučene sekundarne sirovine nije priložena dokumentacija (vagarinke o preuzetoj/zaprimljenoj količini otpada s naznačenim mjestom i vremenom preuzimanja, podaci o osobama koje su predale/preuzele/prevezle otpad, teretni listovi/PL-0 obrasci/računi prijevoznika i dr.) iz koje bi se moglo utvrditi da je tužitelju zaračunata roba stvarno isporučena od navedenog dobavljača nije bilo zakonske mogućnosti za drugačije odlučivanje o ovoj upravnoj stvari te tužbeni navodi tužitelja nisu odlučni.

20. Naime, tijekom provedenog poreznog nadzora nedvojbeno je utvrđeno da je tužitelj u razdoblju od 1. siječnja do 31. srpnja 2022. iskazao pravo na odbitak pretporeza po računima dobavljača Barkan Trade j.d.o.o. (prije Sekundaria j.d.o.o.) a za koje račune je utvrdilo da se ne radi o vjerodostojnoj dokumentaciji u smislu odredbi članka 66. stavka 2. i 3. OPZ-a. Naime, predmetnim računima nije priložena dokumentacija (vagarinke o preuzetoj, zaprimljenoj količini otpada s naznačenim mjestom i vremenom preuzimanja, podaci o osobama koje su predale/preuzele/prevezle otpad, teretni listovi/PL-0 obrasci/računi prijevoznika i dr.) iz koje bi se moglo utvrditi da je tužitelju zaračunata roba stvarno isporučena od navedenog dobavljača. Dakle, u konkretnom slučaju tužitelj nije dokazao da je primio predmetni otpad po osporavanim računima baš od dobavljača Barkan Trade j.d.o.o. (ranije Sekundaria j.d.o.o.), dok je za predmetnog dobavljača utvrđeno da nije u svojstvu vlasnika raspolagao otpadom kojeg je u razdoblju od siječnja do svibnja 2022. zaračunao tužitelju u ukupnom iznosu od 3.716.982,20 kn.

21. S obzirom na tako utvrđeno činjenično stanje, pravilno je, prema shvaćanju ovoga Suda, prvostupanjsko tijelo zaključilo da predmetni računi po kojima je tužitelj iskazao pravo na odbitak pretporeza u razdoblju od 1. siječnja do 31. srpnja 2022. nisu vjerodostojne knjigovodstvene isprave, te mu je, pravilno osporilo pravo na odbitak pretporeza po istima.

22. Valja napomenuti da za priznavanje prava na pretporez nije dovoljno posjedovati samo ulazne račune, već je potrebno posjedovati i drugu vjerodostojnu dokumentaciju kojom se dokazuje da su isporuke dobara po tim ulaznim računima stvarno i obavljene. Dakle, da bi se obvezniku poreza na dodanu vrijednost mogao priznati odbitak pretporeza moraju biti ispunjeni uvjeti da je dobro isporučeno, odnosno usluga obavljena, da je isporuka obavljena u poduzetničke svrhe, da je obavljena od strane izdavatelja računa i pri tome ispostavljeni račun mora predstavljati vjerodostojnu knjigovodstvenu ispravu koja nedvojbeno dokazuje da je isporuka stvarno i obavljena od strane izdavatelja računa.

23. Prema stajalištu ovoga Suda, pravilno je prvostupanjsko tijelo utvrdilo da tužitelj u smislu odredbe članka 88. OPZ-a nije tijekom postupka nadzora, a niti kasnije, ponudio vjerodostojne dokaze da mu je od dobavljača Barkan Trade j d.o.o. (ranije Sekundaria j.d.o.o.) predmetna sekundarna sirovina (otpad) stvarno i isporučena.

24. Nije od utjecaja na drugačije odlučivanje u ovom upravnom sporu tužbeni navod tužitelja kako je tijekom poreznog nadzora, poreznom tijelu dostavio otpremnice i primke kao dokaz da je preuzeo predmetni otpad zaračunat po primljenim računima od dobavljača Barkan Trade j.d.o.o. (ranije Sekundaria j.d.o.o.) stoga što se navedeni dokumenti (otpremnica i primka), prema računovodstvenim propisima ne smatraju eksterno pisanim dokumentima sastavljenim u vrijeme i na mjestu nastanka poslovnog događaja povodom kojeg se sastaju, nego se radi o interno naknadno sastavljenim pisanim dokumentima koji čine osnovu za unos podataka u sastavljene pomoćne poslovne knjige, odnosno skladišne kartice.

25. Nadalje, niti pozivanje tužitelja na presudu Međunarodnog suda za ljudska prava (C-80 i C-142/11, EU:C:2012:373) od 21. lipnja 2012. u slučaju Mahageben i David nije odlučno u konkretnom slučaju stoga što je u nizu presuda Suda Europske unije zauzeto stajalište da je na poreznom obvezniku teret dokaza da je pravo na pretporez osnovano i da je isporuka stvarno obavljena poduzetniku u poduzetničke svrhe, za što moraju postojati objektivni dokazi temeljem kojih treća, objektivna osoba može nesporno utvrditi postojanje i sadržaj poslovnog odnosa, te za priznavanje prava na pretporez nije dovoljno da postoji račun koji su sastavili sami poduzetnici (presuda C-230/94 od 26. rujna 1996. i C-184/05 od 27. rujna 2007.)

26. Imajući u vidu naprijed navedeno, pravilno je, prema stajalištu ovoga Suda, tužitelju prvostupanjskim rješenjem utvrđen manje obračunati porez na dodanu vrijednost za razdoblje od 1. siječnja 2022. do 31. prosinca 2022. u iznosu od 123.381,45 EUR te stoga nije bilo zakonske mogućnosti za drugačije odlučivanje u ovoj upravnoj stvari pa stoga tužbeni navodi tužitelja nisu odlučni.

27. Kako, dakle, tužitelj u tužbi ne iznosi pravno relevantne prigovore koji bi utjecali na drukčije rješenje ove upravne stvari, a Sud ne nalazi nezakonitosti u osporavanom rješenju tuženika i prvostupanjskog tijela, odnosno provedenom upravnom postupku, Sud smatra da donošenjem pobijanih rješenja nije došlo do povrede prava tužitelja, kao niti do povrede zakona na štetu tužitelja pa je primjenom odredbe članka 116. stavak 1. ZUS-a tužbeni zahtjev tužitelja odbijen kao neosnovan i odlučeno je kao u točki I. izreke ove presude.

28. U odnosu na troškove spora odlučeno je primjenom odredbe članka 147. stavak 1. ZUS-a kojom je propisano da stranka koja izgubi spor u cijelosti snosi sve troškove spora, ako zakonom nije drugačije propisano. Budući da je tužitelj u cijelosti izgubio spor, odlučeno je kao u točki II. izreke presude.

U Osijeku 12. veljače 2025.

Sutkinja
Jasenka Beker Rupčić

Dokument je elektronički potpisan
Jasenka Beker Rupčić
Vrijeme potpisivanja
12-02-2025
09:24:22

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog suda, u dovoljnom broju primjeraka za sud i sve stranke

u sporu, u roku od 15 dana od dana dostave presude. Žalba protiv presude odgađa izvršenje presude (članak 126. stavak 6. ZUS-a).

DNA:

1. Tužitelju po opunomoćeniku
2. Povjereniku Tomislav Đuričin, Varaždin, Dravska poljana 1
3. Tuženiku

Broj zapisa: **9-30872-f01d0**

Kontrolni broj: **07e34-e9746-b8765**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Jasenka Beker Rupčić, O=UPRAVNI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Upravni sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.